Sveriges Kommuner och Regioner

Insikt 2024

En undersökning om kommuners företagsklimat

Upplysningar om innehållet: Jan Torége, Jan.Torege@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2025
ISBN: 978-91-8047-349-1
Produktion: Advant

Förord

För tolfte gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört företagsklimatundersökningen Insikt. Undersökningen sker i samarbete med Stockholm Business Alliance (SBA). Totalt deltog 212 kommuner samt 17 förbund, gemensamma förvaltningar och inköpsorganisationer i undersökningen under 2024.

Tidigare gick undersökningen även under namnet Öppen jämförelse Företagsklimat, men detta begrepp har under 2024 fasats ut från SKR och numera används enbart Insikt som namn på undersökningen.

Insikt fungerar som en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och upphandling gentemot företagare. Ett bra företagsklimat underlättar entreprenörskap, främjar företagande, skapar nya jobb och stärker den kommunala skattebasen. Att arbeta för ett bättre lokalt företagsklimat är en nyckelfråga för den lokala och regionala utvecklingen.

SKR ser företagsklimatet i kommunerna som en prioriterad fråga. Företagsklimatundersökningen Insikt vänder sig främst till beslutsfattare och tjänstemän i kommuner och regioner, men även till företagare och andra med intresse för näringslivsklimatet i Sverige.

Resultaten från undersökningen presenteras förutom i denna sammanfattande nationella rapport även i SKR:s webbportal för undersökningen (åtkomst kräver inloggning) samt i databasen Kolada (endast nyckeltal).

Rapporten är sammanställd av Jan Torége, som tillsammans med Fredrik Berglund, är ansvariga för undersökningen på SKR. Arbetsgruppen, som planerat undersökningens genomförande, har även bestått av representanter från SBA samt från de tre statistikkonsulter som genomför undersökningen åt oss: Origo AB, Enkätfabriken och Evimetrix.

Stockholm i april 2025

Patrik Jakobsson
Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Regioner

Innehåll

5 Inledning

7 Syfte

8 Analys

12 Kapitel 1. Resultat NKI – den nationella nivån

12 Sammanslaget NKI oförändrat

13 Företagare nöjdare med information och bemötande

15 Ökad nöjdhet med miljö- och hälsoskydd

17 Kompetens allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning

18 Högre betyg för handläggningstid och information på webbplatsen

19 Nya området kommunalt lantmäteri får godkänt

21 Kapitel 2. Resultat NKI – den kommunala nivån

21 Rekordjämnt i toppen

24 Örnsköldsvik bäst bland större kommuner

26 Spotlight på Karlskrona och Oxelösund

27 Obligatoriska myndighetsområden (NKI_4)

38 Frivilliga myndighetsområden (NKI_6)

43 Kapitel 3. Upphandling NUI

43 NUI-betyget minskade med en enhet

44 Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning

45 Upphandling – ranking

51 Oxelösund – bäst på upphandling

52 Tabellbilaga

Inledning

Ett starkt och dynamiskt näringsliv som skapar arbetstillfällen och möjligheter för individers utveckling är avgörande för att bygga hållbara och attraktiva kommuner och regioner. Utöver att bidra till skatteintäkter, som möjliggör välfärd och samhällsservice, bidrar ett välfungerande näringsliv också till en levande och innovativ miljö där människor vill bo och verka. Därför har kommuner och regioner ett stort intresse av att stödja näringslivets utveckling och en viktig roll i att skapa goda förutsättningar för företagande.

Det lokala näringslivet kan stärkas på många sätt. En effektiv offentlig service, välfungerande infrastruktur, goda boendemöjligheter och högkvalitativ utbildning är alla faktorer som gör en kommun mer attraktiv för både företag och invånare. Dessutom spelar företagsklimatet en avgörande roll – en näringsvänlig kommun skapar förutsättningar för företag att starta, växa och blomstra.

Företagande påverkas av en rad faktorer, inklusive lagstiftning, skatteregler, tillgång till finansiering och marknadsmöjligheter. Samtidigt handlar det också om individuella drivkrafter – att förverkliga något som man tror på, skapa större frihet och självständighet, arbeta med något man brinner för eller möjligheten att tjäna pengar etc.

Men det är också viktigt vilket sammanhang människor ingår i där de bor. Ett gott företagsklimat bygger delvis på de förutsättningar och den samhällsanda som finns lokalt, i vilken grad den främjar entreprenörskap, inbjuder till samverkan och öppnar upp för tankar och influenser utifrån. En viktig del i det lokala företagsklimatet är helt enkelt den tillit som människor har till sig själva och andra och det förtroende som finns mellan olika lokala och regionala aktörer.

Åtta av tio företagare har någon gång varit i kontakt med sin kommun. I dessa möten har kommunen en mängd olika roller, till exempel som myndighet, servicegivare, kund och markägare. Företagarnas åsikter om kommunens företagsklimat är intimt förknippade med hur de upplever att kommunens företrädare agerar under dessa kontakter. Speciellt viktigt är detta när det handlar om myndighetsutövning.

När företagare behöver ha kontakt med kommunen i dess myndighetsroll är det en nödvändig och ofrånkomlig process – det finns ingen möjlighet att vända sig till någon annan aktör. Dessa kontakter regleras av lagstiftning, vilket kan göra att de ibland upplevs som byråkratiska och komplexa. Men om myndighetsutövningen uppfattas som rättvis, effektiv och transparent, och om det samtidigt råder en ömsesidig respekt mellan företagare och tjänstemän, kan ett starkt förtroende byggas upp. Detta förtroende är en avgörande faktor för att skapa ett positivt och välfungerande lokalt företagsklimat.

Syfte

SKR:s syfte med mätningen är att främja företagsklimatet i kommunerna och, som en del i detta, också stärka företagarnas förtroende för kommuner och regioner.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av den kommunala myndighetsutövningen och servicen gentemot företag. Företagsklimatundersökningen Insikt visar inom vilka myndighetsområden som företagarna anser att kommunen fungerar bra respektive mindre bra samt vad kommunerna behöver bli bättre på vad gäller myndighetsutövning och upphandling.

NKI-mätningen (nöjd-kund-index) omfattar för mätåret 2024 sju myndighetsområden: brandskydd, bygglov, kommunalt lantmäteri, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd.

Från och med mätåret 2024 ingår även kommunalt lantmäteri i NKI-mätningen. Under det första pilotåret deltog elva kommunala lantmäterier i undersökningen. Det är viktigt att notera att de officiella resultaten för detta område inte enbart avser företag, utan även inkluderar privatpersoner, föreningar och andra organisationer. Anledningen till detta är att antalet ärenden kopplade till företag är för få, vilket har gjort att vi för lantmäteriområdet gjort ett undantag från principen att enbart mäta företagsärenden.

Från och med år 2020 ingår området upphandling i undersökningen. Den enkäten skiljer sig från den standardiserade enkäten som används för de övriga myndighetsområdena. Resultaten för upphandling redovisas därför separat från den övriga undersökningen och kallas för NUI-mätningen (nöjd-upphandlings-index).

Analys

Undersökningen är upplagd enligt analysmodellen ”Nöjd-Kund-Index”(NKI), vilken är en etablerad modell för att mäta kundnöjdhet inom såväl den privata som den offentliga sektorn. Modellen innebär att det går att jämföra en kommuns resultat både med andra kommuner och med andra typer av verksamheter. Den ger också möjlighet att genom upprepade studier se hur företagens syn på kommunernas service och myndighetsutövning förändras över tid. För området upphandling används begreppet ”Nöjd-Upphandlings-Index (NUI), men det är enbart för att särskilja upphandling från de övriga sju myndighetsområdena – modellen är densamma.

Ny definition av sammanslaget NKI

Inför mätåret 2024 har vi ändrat definitionen av det sammanslagna NKI-värdet, det vill säga de NKI-resultat som offentliggörs i kommunrankingar och i medier.

Från och med 2024 består det sammanslagna NKI-värdet av fyra myndighetsområden, där samtliga är obligatoriska att mäta: bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd. Tidigare beräknades detta värde utifrån sex myndighetsområden: brandskydd, bygglov, markupplåtelse, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd. Av dessa var tre obligatoriska att mäta – bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

Denna förändring har gjort måttet mer robust och helt jämförbart mellan kommunerna. Dessutom skapar denna förändring bättre förutsättningar för att successivt inkludera nya myndighetsområden i undersökningen, även sådana som inte samtliga kommuner behöver mäta – exempelvis kommunalt lantmäteri.

Brandskydd och markupplåtelse tillsammans med nya området kommunalt lantmäteri redovisas i separata rankingar.

I undersökningen används numera begreppet sammanslaget NKI för att beteckna det officiella NKI-resultatet. Tidigare kallades detta för totalt NKI, vilket nu i stället avser NKI enligt den gamla definitionen. I tabeller, och som alternativa benämningar, används även NKI_4 respektive NKI_6 som då anger hur många myndighetsområden som ingår i det aktuella NKI-resultatet.

Kvalitetskrav

Betygsskalan går från 0–100. Fram till mätåret 2022 fanns det endast tre betygsnivåer med tre olika färger för att symbolisera dessa betyg. Från och med år 2023 introducerades en ny betygs- och färgsättning. I takt med att kommunerna har fått allt högre betyg har den gamla färgsättningen börjat spela ut sin roll. Numera används en femgradig skala med fem färger (se tabell 1). Ett index under 50 anses vara mycket lågt, 50–61 lågt, 62–69 godkänt, 70–79 högt och 80–100 mycket högt.

Tabell 1: Betygsskala för Insiktsundersökningen

≥80	Mycket högt
70-79	Högt
62-69	Godkänt
50-61	Lågt
<50	Mycket lågt

NKI redovisas som heltal, men beräknas med decimaler – vilka då avgör kommunens placering i rankingen när flera kommuner hamnar på samma NKI/NUI.

För att få delta i den officiella NKI-rankingen måste kommunen ha en svarsandel över 40 procent, ha minst tjugo (20 svar) totalt samt ha ärenden inom områdena bygglov, miljö och hälsoskydd, livsmedelskontroll och serveringstillstånd.

För en del kommuner blev svarsfrekvensen med den nya definitionen av sammanslaget NKI (NKI_4) något lägre än för den tidigare definitionen (NKI_6). Vi har därför valt att även godkänna de kommuner som uppnått minst 40 procents svarsfrekvens enligt den gamla definitionen (NKI_6).

För att kvalificera sig till rankingen per myndighetsområde krävs minst tio (10) svar. För området upphandling krävs också svar från anbudsgivare som ej tilldelats avtal samt minst 30 procents svarsfrekvens.

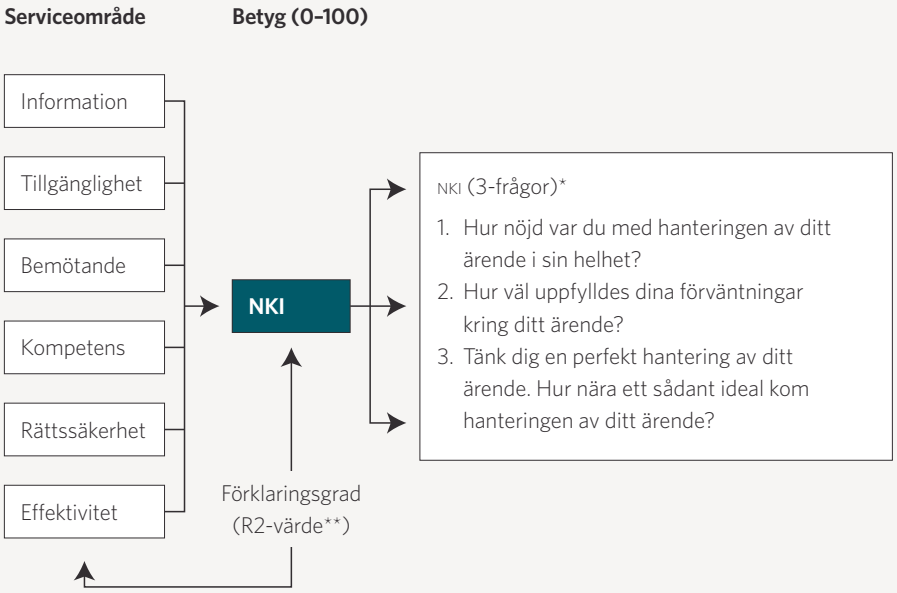
Prioriteringsmatris och effektmått

För varje serviceområde beräknas också ett effektmått, som anger vilken påverkan varje område har på det totala NKI- eller NUI-resultatet. Effektmåttet visar sambandet mellan NKI/NUI och var och en av de ingående serviceområdena. En del serviceområden är viktigare än andra och har större betydelse för företagarnas helhetsbedömning av servicen. Dessa serviceområden bör prioriteras i ett förbättringsarbete. Från och med 2024 beräknas prioriteringsmatriser och effektmått utifrån den nya definitionen (NKI_4), dvs. med endast fyra myndighetsområden.

Sambanden illustreras i en så kallad prioriteringsmatris (se figur 1). Den lodräta axeln står för betygsindex och den vågräta för effektmått. Minst 100 svar där samtliga NKI-frågor och totala bedömningar av serviceområdena är besvarade behövs för att effektmått och prioriteringsmatris ska kunna redovisas. Origo (krysset) ligger vid medianbetyg och medianeffekt för de sex serviceområdena. På så vis bildas fyra kvadranter med olika prioriteringsgrad. För att öka NKI (eller NUI) bör kommunerna prioritera att förbättra serviceområden som har effektmått över medianeffekten. En förbättring av dessa områden förväntas i störst utsträckning påverka NKI-/NUI-betyget.

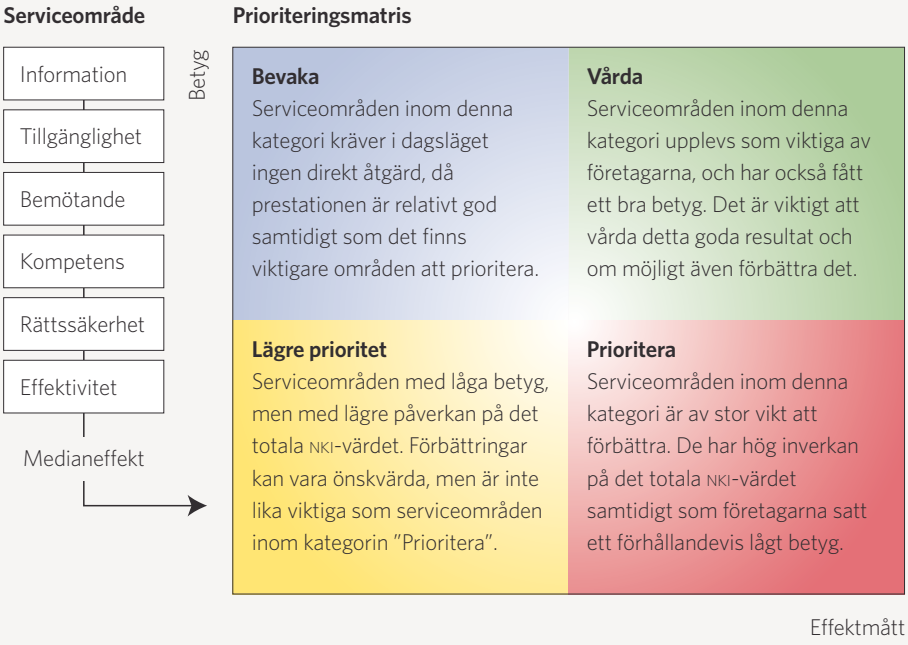
För mer information om modellen hänvisas till FAQ i SKR:s webbportal för undersökningen: https://insikt.origogroup.com.

Figur 1: Modell för beräkning av NKI/NUI, betygsindex och effektmått



** Samma modell används för beräkning av NUI, men frågorna i enkäten handlar då om upphandling.*
***För NKI-mätningen är R2-värdet 0,89. De sex serviceområdena förklarar 89 procent av det totala NKI-resultatet. Detta är en mycket hög förklaringsgrad. För NUI-mätningen (upphandling) är R2-värdet 0,85.*

Betygen baseras på frågan hur nöjd man var totalt sett med respektive servicområde. NKI-resultatet baseras på de tre sammanfattande frågor i enkäten. Effektmåttet för respektive serviceområde baseras på sambanden mellan NKI-resultatet och respektive serviceområde. Genom prioriterings-matrisen framgår vilka serviceområden som kommunen bör prioritera i ett förbättringsarbete.



KAPITEL 1

Resultat NKI – den nationella nivån

Antalet företag som svarade på NKI-mätningen uppgick till nästan 34 900 vilket ger en svarsfrekvens på 48 procent, tre procentenheter lägre än år 2023.

Till detta tillkommer 525 svar för det nya området kommunalt lantmäteri där svarsfrekvensen blev 56 procent.

Sammanslaget NKI oförändrat

För tredje året i rad är det sammanslagna NKI-resultatet oförändrat.

Enligt den nya definitionen av sammanslaget NKI är betyget 74, enligt den gamla definitionen är NKI-betyget 75. Det skiljer alltså en enhet mellan den nya definitionen med fyra obligatoriska mätområden och den gamla definitionen som omfattade sex myndighetsområden. Om inte annat anges är det den nya definitionen (NKI_4) som används i denna rapport.

Av de fyra obligatoriska myndighetsområdena i undersökningen så har både bygglov och miljö- och hälsoskydd ökat med en enhet var sedan år 2023, medan livsmedelskontroll och serveringstillstånd är oförändrade (se tabell 2).

För de två icke obligatoriska områdena har markupplåtelse minskat med en enhet, medan brandskydd är oförändrat.

Sedan startåret 2010 har det sammanlagda NKI-resultatet (NKI_4) ökat från NKI 65 till 74, dvs. en ökning med 9 enheter.

NKI för bygglov har endast ökat med 5 enheter sedan år 2010 och index är här också lägre än för de övriga områdena i NKI-mätningen. Sedan år 2016 har dock bygglov ökat med hela 9 enheter – mer än något annat myndighetsområde i mätningen.

Ett enskilt myndighetsområde ska främst jämföras med samma myndighetsområde i andra kommuner och med kommunens egna resultat över tid, inte med de andra myndighetsområdena i kommunen. Kommunen har stora och skiftande uppdrag inom de olika lagstiftningarna. De olika uppdragen har också olika syften och det är inte rättvisande att jämföra myndighetsområdena rakt av.

Företagare nöjdare med information och bemötande

Även om det sammanslagna NKI-resultatet var oförändrat mellan åren 2023 och 2024, så har det skett en liten ökning av betygsindex med en enhet för områdena information och bemötande. Betygen för de övriga fyra områdena var oförändrade (se tabell 3).

Samtliga sex serviceområden har nu ett betygsindex på minst 75, vilket var ett övergripande mål som SBA och SKR hade när vi började samarbeta kring den här undersökningen.

Skillnaderna i betyg för de sex serviceområden enligt den nya och gamla definitionen av sammanslaget NKI är marginella. Det enda serviceområdet som får ett annat betyg enligt den nya definitionen är bemötande (en enhet lägre).

Mätt från startåret 2010 är det området rättssäkerhet som ökat mest med hela 10 enheter, följt av information och bemötande med 9 enheter. De senaste tre åren är det framförallt informationen som företagarna blivit mer nöjda med.

Tabell 2: NKI per myndighetsområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 och 2022–2024

Myndighetsområde	NKI 2010	NKI 2012	NKI 2014	NKI 2016	NKI 2018	NKI 2020	NKI 2022	NKI 2023	NKI 2024	2010–2024	2023–2024
Bygglov	64	60	61	60	63	66	67	68	69	+5	+1
Miljö- och hälsoskydd	63	67	67	70	69	71	72	71	72	+9	+1
Livsmedelskontroll	*	*	71	74	77	78	79	78	78	+7	0
Serveringstillstånd	70	70	72	74	75	75	76	76	76	+6	0
Sammanslaget NKI_4	**65**	**66**	**68**	**70**	**71**	**73**	**74**	**74**	**74**	**+9**	**0**
Brandskydd	74	75	76	81	80	81	81	82	82	+8	0
Markupplåtelse	66	65	67	69	71	75	75	77	76	+10	-1
Totalt NKI_6	**66**	**67**	**68**	**70**	**72**	**74**	**75**	**75**	**75**	**+9**	**0**

Tabell 3: Betygsindex per serviceområde 2010, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 och 2022–2024

	Index NKI_4									Förändring		Index NKI_6
Myndighetsområde	2010	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	2010-2024	2023-2024	2024
Information	66	67	68	69	71	72	73	74	75	+9	+1	75
Tillgänglighet	70	70	72	72	72	74	75	75	76	+6	+1	76
Bemötande	71	73	74	75	78	79	80	80	80	+9	0	81
Kompetens	69	69	71	71	73	75	76	76	76	+7	0	76
Rättsäkerhet	67	67	70	71	73	75	76	77	77	+10	0	77
Effektivitet	68	68	70	69	71	73	74	75	75	+7	0	75

Ökad nöjdhet med miljö- och hälsoskydd

Hela 28 av 36 betygsindex för serviceområden uppgick till minst 75 (se tabell 4). År 2023 var motsvarande siffror 26 av 36. Effektiviteten vad gäller bygglov är det enda serviceområde som har ett betygsindex under 70.

Även om förändringarna är små jämfört med föregående mätår, så har det på marginalen skett en del förbättringar av betygen för några områden. Inget betyg har dock förändrats med mer än en enhet upp eller ned.

Tydligast är förbättringen inom området miljö och hälsoskydd där samtliga index ökat med en enhet. Även för bygglov har det skett förbättringar vad gäller information, tillgänglighet och effektivitet. Livsmedelskontroll ges bättre betyg vad gäller tillgänglighet och bemötande.

Störst negativ förändring har skett för markupplåtelse som tappat en enhet inom samtliga serviceområden och två enheter för effektivitet. Serveringstillstånd och brandskydd har en marginell negativ tendens.

Tabell 4: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde 2024.

Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättsäkerhet	Effektivitet
Bygglov	69	71	71	75	71	73	67
Miljö- och hälsoskydd	72	73	75	80	73	75	74
Livsmedelskontroll	78	77	79	84	80	80	80
Serveringstillstånd	76	77	79	81	79	79	75
Sammanslaget NKI_4	**74**	**75**	**76**	**80**	**76**	**77**	**75**
Brandskydd	82	80	81	87	85	84	83
Markupplåtelse	76	75	77	80	77	78	75
Totalt NKI_6	**75**	**75**	**76**	**81**	**76**	**77**	**75**

Tabell 5: NKI och betygsindex fördelat per myndighets- och serviceområde. Förändring av index mellan åren 2023–2024.

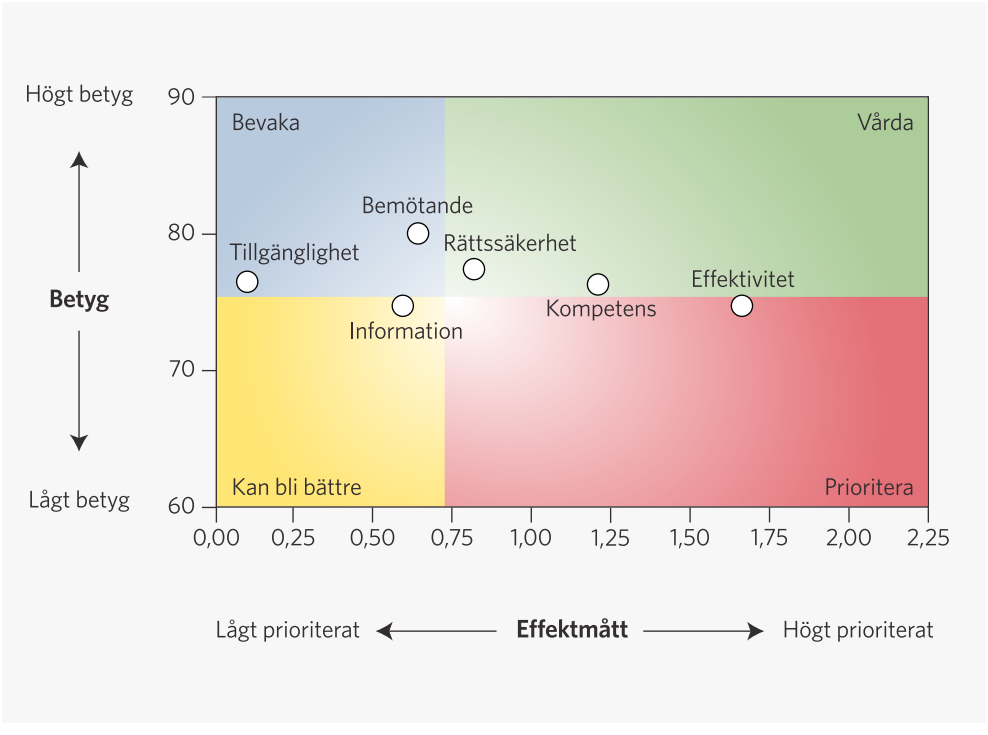
Myndighetsområde	NKI	Information	Tillgänglighet	Bemötande	Kompetens	Rättsäkerhet	Effektivitet
Bygglov	1	1	1	0	0	0	1
Miljö- och hälsoskydd	1	1	1	1	1	1	1
Livsmedelskontroll	0	0	1	1	0	0	0
Serveringstillstånd	0	0	0	-1	0	0	-1
Sammanslaget NKI_4	**0**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**
Brandskydd	0	0	0	0	0	-1	-1
Markupplåtelse	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-2
Totalt NKI_6	**0**	**1**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**

Kompetens allt viktigare för företagarnas helhetsbedömning

Det serviceområde som har klart störst betydelse för företagarnas helhetsbedömning är effektivitet, sedan följer kompetens, rättssäkerhet, bemötande och information. Tillgänglighet har liten betydelse för företagarnas helhetsbedömning, speciellt när det gäller tillsynsärenden.

Denna prioriteringsmatris är skapad utifrån den nya definitionen som endast omfattar fyra obligatoriska områden. Denna förändring påverkar dock effektmåtten endast marginellt – som mest påverkas effektmåttet för kompetens som blir 0,04 enheter högre enligt den nya definitionen. I övrigt är skillnaderna små.

Figur 2: Prioriteringsmatris (NKI_4), samtliga kommuner 2024



Effektmåtten har dock förändrats en del av andra skäl. Företagarna anser fortfarande att effektiviteten är den klart viktigaste serviceområdet, men effektmåttet har här minskat med 0,15 enheter jämfört med 2023. Bemötande anses också vara allt mindre viktigt. Här har effektmåttet minskat med hela 0,17 enheter. Effektmåttet för kompetens har däremot ökat med hela 0,27 enheter (0,23 beräknat med NKI_6). Vi har sett dessa tendenser under en längre tid. Det blir mindre vanligt att företagarna fysiskt träffar en handläggare och betydelsen av bemötandet minskar. Effektiviteten och tiden för handläggningen är fortfarande klart viktigast för företagarna, men betydelsen av kompetens har markant ökat över tid.

Detta år var dock förändringen av effektmåtten påfallande stor och resultaten har därför granskats extra noga. Vi kan konstatera att framförallt Stockholm bidrar något till den stora förändring av effektmåtten som skett – deras resultat avviker ganska mycket från hur effektmåtten i Stockholm sett ut tidigare år. Vi kommer inför nästa år se över om vi kanske måste öka urvalsstorleken för de större kommunerna, speciellt vad gäller livsmedelskontroll där de större kommunerna kan ha väldigt många ärenden.

Högre betyg för handläggningstid och information på webbplatsen

Om vi tittar närmare på de enskilda delfrågorna i enkäten så är företagarna allra mest nöjda med handläggarnas attityd och engagemang i ärendet, förmågan att hålla överenskomna tidsramar, handläggarnas kunskap om ämnesområdet samt möjligheten att komma i kontakt med rätt person(er).

Minst nöjda var företagarna med informationen på webbplatsen, hur kommunen informerade om processen och rutinerna för ärendet samt tiden för handläggningen av ärendet.

Trots att NKI-betyget totalt sett inte ökat sedan år 2023, så har betyget för flertalet delfrågor i enkäten ändå ökat något. De största förbättringarna har skett vad gäller tydligheten i de lagar och regler som gäller för ärendet, hur kommunen motiverade sina ställningstaganden, möjligheten att använda digitala tjänster, möjligheten att komma i kontakt med rätt person(er) samt attityden vid bemötandet. Betygen för alla dessa har ökat med 0,6–0,7 enheter.

Endast en delfråga fick ett sämre resultat 2024, nämligen tiden för handläggningen av ärendet. Här minskade betyget med 0,5 enheter.

Nya området kommunalt lantmäteri får godkänt

För första gången mäts nöjdheten inom området kommunalt lantmäteri i Insiktsundersökningen. Det finns endast 40 kommunala lantmäterier i Sverige och det är elva av dessa som deltagit det första mätåret med totalt 525 ärenden och med en svarsfrekvens på 56 procent.

Kommunalt Lantmäteri redovisas separat i Insiktsmätningen eftersom mätningen här inte enbart omfattar företagare, utan även privatpersoner, ideella föreningar och offentliga organisationer. Anledningen till detta är att det blir för få ärenden totalt sett med enbart företag samt att de kommunala lantmäterierna vill få en helhetsbild av sitt arbete genom mätningen.

NKI-resultatet för kommunalt lantmäteri uppgick detta första år till 69, vilket är ett klart godkänt betyg. Det var dock stor skillnad mellan företagare och övriga kundgrupper. Företagarna är mycket nöjda och ger ett NKI på 79, medan övriga kundgrupper ger ett NKI på 67.

Sannolikt har företag mer erfarenhet av kontakter med lantmäterier och har mer realistiska förväntningar på hur snabb processen är och vad som krävs. För många privatpersoner är det kanske första kontakten med ett lantmäteri och man kan ha högre förväntningar på hur processen går till och hur lång tid det tar.

Tabell 6: NKI och betygsindex per serviceområde, kommunalt lantmäteri, 2024

Serviceområde	Index
Information	72
Tillgänglighet	73
Bemötande	80
Kompetens	80
Rättssäkerhet	77
Effektivitet	61
NKI	**69**

När det gäller betygen för de sex serviceområdena och effektmåtten, dvs. vilka områden respondenterna uppfattar som viktigast - skiljer sig kommunalt lantmäteri något från den övriga NKI-mätningen.

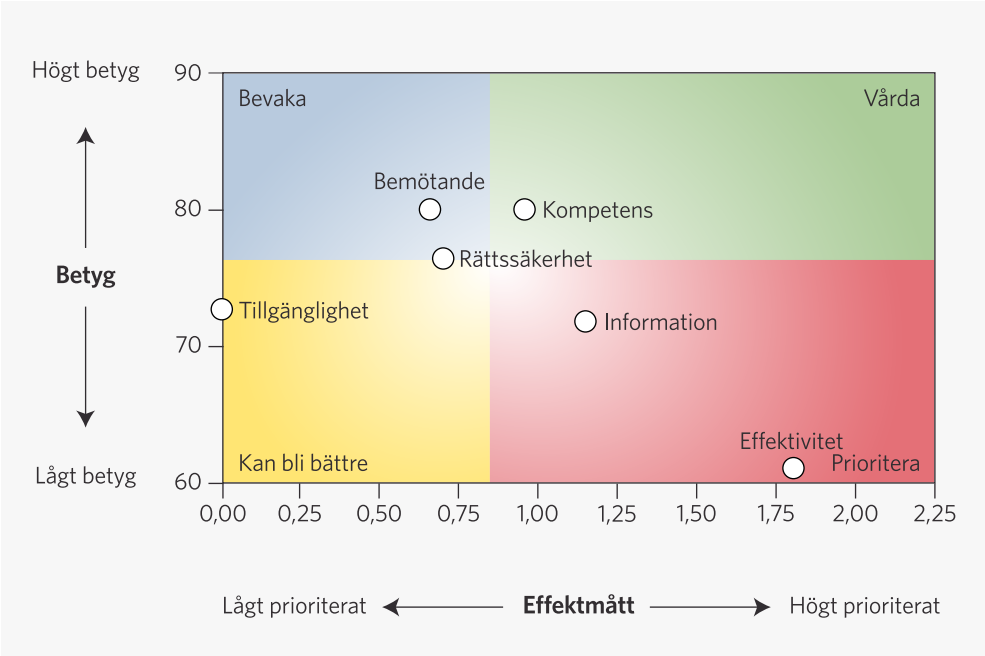
Kompetensen hos handläggarna anses vara hög, med ett betygsindex på hela 80, vilket är fyra enheter högre än genomsnittet i NKI-mätningen (NKI_4). Särskilt nöjda är respondenterna med handläggarnas attityd och ämneskunskap, som får betygsindex på 84 respektive 80.

Den största avvikelsen gäller uppfattningen om effektivitet – här får kommunalt lantmäteri ett betygsindex på endast 61, vilket är 14 enheter lägre än i NKI_4. Den svaga punkten är här tiden för handläggning av ärenden – det enda delområdet där missnöjet är påtagligt (betygsindex 50).

Bemötande och rättssäkerhet vad gäller lantmäteri bedöms ligga i nivå med den övriga mätningen (NKI_4), medan tillgänglighet och information får ett något sämre omdöme av kunderna.

Tillsammans med effektivitet har information stor betydelse för den sammanlagda upplevelsen av kommunalt lantmäteri . Effektmåttet för information är hela 0,55 större än i den officiella NKI-mätningen (NKI_4). För övriga områden effektivitet, bemötande, rättssäkerhet och tillgänglighet är skillnaderna mindre. Kompetensen får högt betyg, men har en något mindre betydelse för företagarnas helhetsbedömning än i den officiella NKI-mätningen (NKI_4).

Figur 3: Prioriteringsmatris kommunalt lantmäteri, samtliga deltagande lantmäterier 2024



KAPITEL 2

Resultat NKI – den kommunala nivån

Rekordjämnt i toppen

Året vinnare i den sammanslagna totala rankingen blev Höganäs, följt av Leksand och förra årets vinnare Boden. Samtliga dessa kommuner hade ett NKI på 89 och det skiljer inte mer än 0,05 betygsenheter mellan de tre kommunerna. På plats fyra och fem följer sedan Torsby och Timrå, båda med NKI 88.

Flertalet av kommunerna på topp 20 rankingen har även tidigare år haft bra placeringar i Insikt, men Härnösand och Vaggeryd är exempel på två kommuner som tagit stora kliv uppåt i rankingen detta år.

Hela 38 kommuner fick ett mycket högt betyg på NKI 80 eller högre. Motsvarande antal kommuner som nådde upp till detta år 2023 och 2016 var 37 respektive 10 kommuner. År 2010 var det endast två kommuner som hade ett mycket högt NKI.

Endast två kommuner nådde år 2024 inte upp till ett godkänt betyg – Hällefors och Gällivare med ett NKI på 61 respektive 59.

Årets klättrare är Haparanda, som har ökat sitt NKI med hela 18 enheter – från 58 till 76. Även Vellinge visar på en stark förbättring, med en uppgång på 13 enheter. Gällivare, som förra året hade ett mycket lågt NKI, har tillsammans med Partille och Skellefteå ökat med 12 enheter. Säter och Vaggeryd följer tätt därefter, båda med en ökning på 11 enheter.

Tabell 7: Ranking – Sammanslaget NKI 2024

Kommun	Rank	NKI
Höganäs	1	89
Leksand	2	89
Boden	3	89
Torsby	4	88
Timrå	5	88
Surahammar	6	87
Burlöv	7	86
Trosa	8	85
Åmål	9	85
Oxelösund	10	85
Sollefteå	11	85
Vaggeryd	12	85
Vimmerby	13	85
Hultsfred	14	84
Skara	15	84
Götene	16	83
Härnösand	17	83
Hylte	18	82
Perstorp	19	82
Karlskoga	20	82
Kalix	21	82
Åstorp	22	82
Örnsköldsvik	23	82
Storuman	24	82
Bengtsfors	25	81
Ljusdal	26	81
Partille	27	81
Sandviken	28	81
Sunne	29	81
Karlskrona	30	80
Tidaholm	31	80
Lycksele	32	80

Kommun	Rank	NKI
Arboga	33	80
Vallentuna	34	80
Vetlanda	35	80
Vellinge	36	80
Kiruna	37	80
Berg	38	80
Nacka	39	79
Haninge	40	79
Trollhättan	41	79
Vårgårda	42	79
Smedjebacken	43	79
Västervik	44	79
Mörbylånga	45	79
Täby	46	79
Bjuv	47	79
Lidingö	48	79
Nybro	49	79
Solna	50	79
Knivsta	51	78
Norrköping	52	78
Årjäng	53	78
Hörby	54	78
Österåker	55	78
Huddinge	56	78
Borgholm	57	78
Lilla Edet	58	78
Falun	59	78
Eda	60	78
Askersund	61	78
Lund	62	77
Strömstad	63	77
Östersund	64	77

Kommun	Rank	NKI
Sundsvall	65	77
Lomma	66	77
Hudiksvall	67	77
Skurup	68	77
Sollentuna	69	77
Köping	70	77
Nordanstig	71	77
Hallsberg	72	77
Linköping	73	77
Kristinehamn	74	76
Varberg	75	76
Mölndal	76	76
Lerum	77	76
Landskrona	78	76
Umeå	79	76
Härjedalen	80	76
Nyköping	81	76
Uppsala	82	76
Haparanda	83	76
Karlstad	84	76
Sigtuna	85	76
Sölvesborg	86	76
Mark	87	76
Kristianstad	88	76
Örebro	89	76
Västerås	90	76
Eskilstuna	91	76
Lysekil	92	76
Motala	93	76
Norrtälje	94	76
Munkedal	95	76
Svenljunga	96	76

Kommun	Rank	NKI
Avesta	97	76
Härryda	98	76
Svedala	99	76
Finspång	100	75
Östhammar	101	75
Nynäshamn	102	75
Falkenberg	103	75
Hallstahammar	104	75
Heby	105	75
Upplands Väsby	106	75
Eslöv	107	75
Strängnäs	108	75
Järfälla	109	75
Jönköping	110	75
Lidköping	111	75
Skellefteå	112	75
Kumla	113	75
Ekerö	114	75
Sala	115	74
Flen	116	74
Enköping	117	74
Stockholm	118	74
Håbo	119	74
Halmstad	120	74
Danderyd	121	74
Tyresö	122	74
Kungsör	123	73
Ängelholm	124	73
Värmdö	125	73
Tranås	126	73
Uddevalla	127	73
Borlänge	128	73

Kommun	Rank	NKI
Nora	129	73
Vara	130	73
Tanum	131	73
Lekeberg	132	73
Eksjö	133	73
Nykvarn	134	72
Ale	135	72
Vänersborg	136	72
Borås	137	72
Botkyrka	138	72
Malmö	139	72
Ystad	140	72
Växjö	141	72
Laholm	142	72
Katrineholm	143	72
Vaxholm	144	72
Vadstena	145	72
Helsingborg	146	72
Orsa	147	72
Gävle	148	72
Säter	149	71
Hedemora	150	71
Ljungby	151	71
Mora	152	71
Luleå	153	71
Stenungsund	154	71
Sjöbo	155	71
Kalmar	156	71
Tierp	157	71
Klippan	158	71
Mjölby	159	71
Ulricehamn	160	70

Kommun	Rank	NKI
Älmhult	161	70
Ronneby	162	70
Gotland	163	70
Öckerö	164	70
Alingsås	165	70
Svalöv	166	70
Hässleholm	167	70
Gislaved	168	70
Södertälje	169	69
Arvika	170	69
Valdemarsvik	171	69
Kungälv	172	68
Skövde	173	68
Gnesta	174	68
Alvesta	175	68
Simrishamn	176	68
Båstad	177	68
Tranemo	178	68
Trelleborg	179	67
Sundbyberg	180	67
Karlshamn	181	66
Laxå	182	66
Sotenäs	183	66
Upplands-Bro	184	66
Ovanåker	185	66
Göteborg	186	65
Kungsbacka	187	64
Orust	188	64
Lindesberg	189	63
Hällefors	190	61
Gällivare	191	59
Samtliga kommuner		**74**

Örnsköldsvik bäst bland större kommuner

Till skillnad från den totala rankingen har det skett flera förändringar i toppen bland de större kommunerna med över 40 000 invånare. Örnsköldsvik, Partille och Karlskrona intar nu de tre främsta placeringarna med NKI-värden på 82, 81 respektive 80. Ingen av dessa kommuner har tidigare haft en så hög placering i denna ranking.

För Örnsköldsvik är det framförallt en markant förbättring av området bygglov som gjort att de tagit detta kliv i rankingen, men det är en kommun som kontinuerligt över en längre period fått ett allt högre sammanslaget NKI-betyg.

Partille har under lång tid legat på ett genomsnittligt NKI-betyg, men hade en svacka i resultaten år 2023. I år har det skett markanta förbättringar inom de tre tunga områdena bygglov, miljö och hälsoskydd samt livsmedelskontroll.

Karlskrona har i många år placerat sig bra i rankingen. Högre NKI-betyg för livsmedelskontroll och serveringstillstånd samt att området markupplåtelse (som numera inte ingår i NKI_4) tidigare drog ned kommunens sammanslagna NKI-betyg något, har gjort att de detta år ytterligare förbättrat sin ranking i Insikt.

Efter dessa tre kommuner följer sex kommuner på NKI 79: Nacka, Haninge, Trollhättan, Täby och Lidingö och Solna. Endast sju kommer når inte upp till ett högt betyg på minst NKI 70 – Södertälje, Kungälv, Skövde, Trelleborg, Sundbyberg, Göteborg och Kungsbacka.

När SKR inledde mätningarna av service och upplevd kvalitet i myndighetsutövningen i början av 2010-talet dominerades topp 30 i den totala rankingen nästan uteslutande av mindre kommuner. Med tiden har dock de större kommunerna successivt förbättrat sina resultat. Denna positiva utveckling gäller dock i mindre utsträckning för Sveriges tre största städer: Stockholm, Göteborg och Malmö.

Svenskt Näringsliv uppmärksammade förra året att det inte går särskilt bra för de större kommunerna i deras företagsklimatundersökning. När det kommer till de tre största kommunerna så ser vi nu dessa tendenser även i Insikt.

Stockholm klarar sig bäst av de tre storstäderna. Trots att kommunen tappade hela fyra enheter förra året, har man i år återhämtat två och når nu ett NKI på 74, vilket motsvarar riksgenomsnittet. Malmö tappar en enhet och hamnar på NKI 72. Göteborg har däremot haft en mer negativ utveckling, med en nedgång på sju enheter sedan kommunens toppår 2020, varav tre enheter förlorats mellan 2023 och 2024. Stadens nuvarande NKI ligger på 65, vilket är det näst lägsta betyget bland kommuner med över 40 000 invånare. Det är framför allt ett ökat missnöje med bygglovsprocessen som detta år drar ner resultatet för Göteborg.

Tabell 8: Ranking – Sammanslaget NKI 2024, kommuner med fler än 40 000 invånare

Kommun	Rank	NKI
Örnsköldsvik	1	82
Partille	2	81
Karlskrona	3	80
Nacka	4	79
Haninge	5	79
Trollhättan	6	79
Täby	7	79
Lidingö	8	79
Solna	9	79
Norrköping	10	78
Österåker	11	78
Huddinge	12	78
Falun	13	78
Lund	14	77
Östersund	15	77
Sundsvall	16	77
Sollentuna	17	77
Linköping	18	77
Varberg	19	76
Mölndal	20	76
Lerum	21	76
Landskrona	22	76
Umeå	23	76

Kommun	Rank	NKI
Nyköping	24	76
Uppsala	25	76
Karlstad	26	76
Sigtuna	27	76
Kristianstad	28	76
Örebro	29	76
Västerås	30	76
Eskilstuna	31	76
Motala	32	76
Norrtälje	33	76
Härryda	34	76
Falkenberg	35	75
Upplands Väsby	36	75
Järfälla	37	75
Jönköping	38	75
Lidköping	39	75
Skellefteå	40	75
Enköping	41	74
Stockholm	42	74
Halmstad	43	74
Tyresö	44	74
Ängelholm	45	73
Värmdö	46	73

Kommun	Rank	NKI
Uddevalla	47	73
Borlänge	48	73
Vänersborg	49	72
Borås	50	72
Botkyrka	51	72
Malmö	52	72
Växjö	53	72
Helsingborg	54	72
Gävle	55	72
Luleå	56	71
Kalmar	57	71
Gotland	58	70
Alingsås	59	70
Hässleholm	60	70
Södertälje	61	69
Kungälv	62	68
Skövde	63	68
Trelleborg	64	67
Sundbyberg	65	67
Göteborg	66	65
Kungsbacka	67	64
Samtliga kommuner		**74**

Spotlight på Karlskrona och Oxelösund

Det är inte bara de som placerar sig bäst i rankingarna som bör uppmärksammas i Insiktsmätningen, utan också de som har bra resultat överlag inom samtliga myndighetsområden.

Sju kommuner har ett NKI på minst 75 inom samtliga fyra obligatoriska områden i mätningen; Boden, Höganäs, Karlskoga, Karlskrona, Lidingö, Norrköping och Sundsvall. Av dessa sju kommuner så har Karlskrona det bästa NUI-betyget med 69.

20 kommuner har ett NKI på minst 75 inom bygglov, miljö- och hälsoskydd samt livsmedelskontroll, men uppnår inte 10 svar inom området serveringstillstånd; Arboga, Bengtsfors, Burlöv, Hultsfred, Härnösand, Kiruna, Kumla, Lycksele, Oxelösund, Skara, Sollefteå, Surahammar, Timrå, Torsby, Trosa, Vellinge, Vetlanda, Vimmerby, Västervik och Åmål. Här är det Oxelösund som bör uppmärksammas lite extra, eftersom de även toppar NUI-mätningen.

Obligatoriska myndighetsområden (NKI_4)

Här följer rankingen för de fyra myndighetsområden som är obligatoriska för kommunerna att mäta i Insikt; bygglov, miljö- och hälsoskydd, livsmedelskontroll samt serveringstillstånd.

Bygglov

Nybro, som är med i Insiktsmätningen för första gången, toppar rankingen för bygglov. Trosa, som även tidigare år placerat sig bra inom detta område, på andra plats och Boden på tredje plats (samma placering som förra året). Samtliga med ett NKI 94.

För större kommuner med fler än 40 000 invånare var det samma kommuner i toppen som förra året, nämligen Trollhättan och Mölndal (NKI 83 respektive 82). Ny trea i årets mätning är Östersund med NKI 81.

Bygglov är det myndighetsområde där spridningen av resultaten är störst – från Gotland med NKI 45 till Nybro i täten med NKI 94. Nästan 30 procent har ett mycket högt NKI på minst 80, men nästan en av sju har ett icke godkänt NKI-resultat som understiger 62.

Bästa klättrarna i betyg är Ale, Gnesta och Vellinge som alla förbättrat sina NKI-betyg för bygglov med mer än 20 enheter. Några andra kommuner som kraftigt förbättrat sina resultat (med minst 15 enheter) är Knivsta, Haparanda, Höganäs och Hallsberg.

Topp tre: Nybro, Trosa och Boden

Topp tre >40 000 invånare: Trollhättan, Mölndal och Östersund

Tre bästa klättrare: Ale, Gnesta och Vellinge

Tabell 9: NKI, Bygglov 2024

Kommun	Rank	NKI
Nybro	1	94
Trosa	2	94
Boden	3	94
Storuman	4	93
Torsby	5	92
Burlöv	6	90
Vaggeryd	7	89
Surahammar	8	89
Ljusdal	9	89
Arboga	10	88
Åmål	11	88
Höganäs	12	88
Sandviken	13	87
Timrå	14	87
Berg	15	87
Åstorp	16	87
Gnesta	17	86
Tranås	18	86
Götene	19	86
Karlskoga	20	86
Vårgårda	21	85
Oxelösund	22	85
Vetlanda	23	85
Svenljunga	24	84
Lycksele	25	84
Köping	26	84
Håbo	27	83
Årjäng	28	83
Trollhättan	29	83
Bjuv	30	82
Vellinge	31	82
Bengtsfors	32	82
Mölndal	33	82
Sollefteå	34	81
Borgholm	35	81
Tidaholm	36	81
Härnösand	37	81
Östhammar	38	81
Östersund	39	81
Haninge	40	81
Norrtälje	41	81
Ale	42	81
Knivsta	43	80
Nynäshamn	44	80
Skurup	45	80
Vimmerby	46	80
Finspång	47	80
Svedala	48	80
Växjö	49	80
Falun	50	80
Heby	51	79
Sundsvall	52	79
Enköping	53	79
Skara	54	79
Vallentuna	55	79
Katrineholm	56	79
Kiruna	57	79
Strängnäs	58	78
Nacka	59	78
Hallsberg	60	78
Mörbylånga	61	78
Hultsfred	62	78
Västervik	63	77
Norrköping	64	77
Kumla	65	77
Lidingö	66	77
Stenungsund	67	77
Eda	68	76
Linköping	69	76
Motala	70	76
Falkenberg	71	75
Järfälla	72	75
Ängelholm	73	75
Landskrona	74	75
Borlänge	75	75
Karlskrona	76	75
Avesta	77	75
Hörby	78	75
Haparanda	79	75
Täby	80	74
Eksjö	81	74
Varberg	82	74
Lomma	83	74
Fagersta	84	74
Karlstad	85	73
Ekerö	86	73
Sala	87	73
Lidköping	88	73
Tyresö	89	73
Botkyrka	90	73
Vara	91	73
Kungälv	92	72
Borås	93	72
Lerum	94	72
Ockelbo	95	72
Kävlinge	96	72
Härjedalen	97	72
Huddinge	98	72
Eslöv	99	71

Kommun	Rank	NKI
Lund	100	71
Sollentuna	101	71
Eskilstuna	102	71
Gävle	103	71
Sölvesborg	104	71
Munkedal	105	71
Askersund	106	71
Uppsala	107	71
Partille	108	70
Österåker	109	70
Västerås	110	70
Jönköping	111	70
Upplands-Bro	112	70
Solna	113	70
Orsa	114	70
Alvesta	115	70
Kristinehamn	116	70
Örnsköldsvik	117	70
Helsingborg	118	69
Upplands Väsby	119	69
Kalmar	120	69
Strömstad	121	69
Värmdö	122	69
Hedemora	123	69
Karlshamn	124	69

Kommun	Rank	NKI
Hässleholm	125	68
Sigtuna	126	68
Umeå	127	68
Härryda	128	68
Nyköping	129	68
Örebro	130	67
Lysekil	131	67
Lilla Edet	132	67
Uddevalla	133	67
Malmö	134	66
Luleå	135	66
Nora	136	66
Skövde	137	66
Mora	138	66
Gislaved	139	66
Vänersborg	140	66
Kristianstad	141	65
Tranemo	142	65
Älmhult	143	64
Alingsås	144	64
Arvika	145	64
Ljungby	146	63
Båstad	147	63
Åre	148	62
Klippan	149	62

Kommun	Rank	NKI
Laholm	150	61
Halmstad	151	60
Danderyd	152	60
Orust	153	58
Skellefteå	154	58
Mjölby	155	58
Ulricehamn	156	57
Hudiksvall	157	57
Södertälje	158	56
Tierp	159	56
Sotenäs	160	55
Gällivare	161	55
Ystad	162	54
Stockholm	163	53
Ronneby	164	53
Trelleborg	165	53
Mark	166	53
Kungsbacka	167	53
Sundbyberg	168	51
Göteborg	169	50
Simrishamn	170	49
Lindesberg	171	46
Gotland	172	45
Samtliga kommuner		**69**

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	1	85
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	2	79
Kumla Hallsberg	3	78
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	4	76
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	5	63
Samhällsbyggnad Bergslagen	6	55

Miljö- och hälsoskydd

Miljö- och hälsoskydd har varit det område där kommunerna tidigare haft svårast att uppnå höga NKI-resultat. Men andelen som får ett mycket högt NKI på minst 80 har markant ökat sedan 2023. Från 24 till hela 38 kommuner. Men det är också ett myndighetsområde där det finns kommuner som får riktigt låga betyg – sex kommuner hade ett NKI <55.

Ekerö, Höganäs och Lomma placerar sig i toppen på rankingen för miljö- och hälsoskydd med NKI på 88, 88 respektive 86. Samtliga kommuner i toppen har markant förbättrat sina NKI-betyg jämfört med föregående år. Höganäs förbättrade sitt NKI med hela 25 enheter.

Bland de större kommunerna i täten så har resultaten varit mer stabila över tid. Partille, Österåker och Västerås i täten med NKI på 85, 85 respektive 83. Österåker placerade sig trea förra året, och klättrade en placering med ett NKI på 85. Partille och Västerås ökade sina NKI med 9 respektive fyra enheter.

Munkedal som kom näst sist i rankingen för miljö- och hälsoskydd år 2023 har ökat sitt NKI med hela 34 enheter, även Höganäs, Eda och Lysekil har ökat sitt NKI med minst 20 enheter.

Topp tre: Ekerö, Höganäs och Lomma

Topp tre >40 000 invånare: Partille, Österåker och Västerås

Tre bästa klättrare: Munkedal, Höganäs och Eda

Tabell 10: Ranking – NKI Miljö- och hälsoskydd 2024

Kommun	Rank	NKI
Ekerö	1	88
Höganäs	2	88
Lomma	3	86
Partille	4	85
Torsby	5	85
Tierp	6	85
Österåker	7	85
Hultsfred	8	85
Surahammar	9	84

Kommun	Rank	NKI
Kungsör	10	84
Ockelbo	11	84
Västervik	12	83
Burlöv	13	83
Västerås	14	83
Skara	15	82
Sollefteå	16	82
Älmhult	17	82
Hudiksvall	18	82

Kommun	Rank	NKI
Askersund	19	82
Lycksele	20	82
Härnösand	21	82
Strängnäs	22	81
Vimmerby	23	81
Karlsborg	24	81
Vallentuna	25	81
Kiruna	26	81
Ljusdal	27	81

Kommun	Rank	NKI
Örnsköldsvik	28	81
Täby	29	81
Karlskoga	30	81
Laholm	31	80
Luleå	32	80
Knivsta	33	80
Köping	34	80
Kristianstad	35	80
Trosa	36	80
Kalix	37	80
Bengtsfors	38	80
Sandviken	39	79
Timrå	40	79
Boden	41	79
Tidaholm	42	79
Mark	43	79
Skurup	44	78
Heby	45	78
Sunne	46	78
Umeå	47	78
Karlskrona	48	78
Eda	49	78
Stockholm	50	78
Vellinge	51	78
Ystad	52	78
Kumla	53	78
Lindesberg	54	77
Norrköping	55	77
Vetlanda	56	77
Arboga	57	77
Hofors	58	77
Karlstad	59	77
Skellefteå	60	76
Munkedal	61	76

Kommun	Rank	NKI
Mjölby	62	76
Lysekil	63	76
Lidingö	64	76
Åmål	65	76
Mora	66	76
Kristinehamn	67	76
Huddinge	68	76
Lidköping	69	75
Hallsberg	70	75
Oxelösund	71	75
Halmstad	72	75
Hjo	73	75
Lerum	74	75
Sundsvall	75	75
Gotland	76	74
Hylte	77	74
Nybro	78	74
Eskilstuna	79	74
Valdemarsvik	80	74
Nacka	81	74
Hedemora	82	74
Laxå	83	74
Danderyd	84	74
Mölndal	85	74
Solna	86	74
Varberg	87	74
Växjö	88	73
Härryda	89	73
Landskrona	90	73
Falun	91	73
Nyköping	92	73
Kalmar	93	73
Uppsala	94	73
Sundbyberg	95	73

Kommun	Rank	NKI
Hallstahammar	96	73
Värmdö	97	72
Lund	98	72
Haninge	99	72
Nordanstig	100	72
Arvika	101	72
Storuman	102	72
Avesta	103	72
Uddevalla	104	72
Smedjebacken	105	72
Ljungby	106	72
Linköping	107	72
Svedala	108	71
Skövde	109	71
Ängelholm	110	71
Lekeberg	111	71
Tanum	112	71
Motala	113	71
Håbo	114	71
Vänersborg	115	71
Åstorp	116	71
Göteborg	117	71
Jönköping	118	71
Vara	119	71
Örebro	120	70
Sigtuna	121	70
Mörbylånga	122	70
Sölvesborg	123	70
Ulricehamn	124	70
Alingsås	125	70
Ronneby	126	70
Sollentuna	127	70
Falkenberg	128	70
Simrishamn	129	70

Kommun	Rank	NKI
Finspång	130	70
Botkyrka	131	70
Upplands Väsby	132	69
Trollhättan	133	69
Nykvarn	134	69
Helsingborg	135	69
Tibro	136	69
Borås	137	69
Gislaved	138	69
Stenungsund	139	69
Bjuv	140	68
Kungsbacka	141	68
Vaggeryd	142	68
Eslöv	143	68
Kungälv	144	68
Sala	145	68
Svenljunga	146	68
Östersund	147	68
Klippan	148	67

Kommun	Rank	NKI
Sjöbo	149	67
Katrineholm	150	67
Vadstena	151	67
Hässleholm	152	66
Falköping	153	66
Norrtälje	154	66
Vaxholm	155	66
Borgholm	156	66
Höör	157	66
Malmö	158	66
Vårgårda	159	66
Karlshamn	160	66
Enköping	161	66
Sotenäs	162	65
Trelleborg	163	65
Östhammar	164	64
Tranås	165	64
Ale	166	64
Nynäshamn	167	63

Kommun	Rank	NKI
Borlänge	168	63
Järfälla	169	63
Fagersta	170	62
Gävle	171	62
Södertälje	172	62
Båstad	173	61
Tyresö	174	61
Härjedalen	175	60
Öckerö	176	59
Tranemo	177	56
Gällivare	178	53
Svalöv	179	52
Upplands-Bro	180	50
Ovanåker	181	50
Orust	182	45
Eksjö	183	43
Samtliga kommuner		**72**

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	1	83
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	2	80
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	3	78
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	4	77
Kumla Hallsberg	5	76
Samhällsbyggnad Bergslagen	6	76
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	7	74
Miljösamverkan östra Skaraborg	8	71
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	9	70
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	10	68
Söderåsens miljöförbund	11	61

Livsmedelskontroll

Förra årets fyra Leksand toppar rankingen med NKI 93. Eksjö hamnar på andra plats med NKI 92 och Timrå, som var förra årets etta, placerar sig på tredje plats med ett NKI på 91.

Endast 13 kommuner har ett NKI som är lägre än 70 och endast två kommuner – Gnesta och Karlshamn – har ett lågt betyg under NKI 62.

Bland större kommuner hamnar Örnsköldsvik, Härryda och Vänersborg i täten med NKI 88, 88 respektive 87. Även Partille på fjärde plats har ett NKI på 87.

Årets klättrare inom området livsmedelskontroll är Vaggeryd, Hörby och Härnösand som ökat sina NKI-betyg med 17, 14 respektive 14 enheter mellan åren 2023 och 2024. Även Danderyd, Sunne och Lerum har förbättrat sina NKI-betyg med minst 10 enheter.

Topp tre: Leksand, Eksjö och Timrå

Topp tre > 40 000 invånare: Örnsköldsvik, Härryda och Vänersborg

Tre bästa klättrare: Vaggeryd, Hörby och Härnösand

Tabell 11: Ranking – NKI Livsmedelskontroll

Kommun	Rank	NKI
Leksand	1	93
Eksjö	2	92
Timrå	3	91
Skara	4	91
Lindesberg	5	90
Vimmerby	6	90
Nora	7	90
Svenljunga	8	90
Mörbylånga	9	89
Sollefteå	10	89
Höganäs	11	88
Burlöv	12	88
Örnsköldsvik	13	88

Kommun	Rank	NKI
Härryda	14	88
Båstad	15	88
Danderyd	16	87
Boden	17	87
Vänersborg	18	87
Vaggeryd	19	87
Partille	20	87
Surahammar	21	87
Trosa	22	87
Åstorp	23	87
Hofors	24	87
Oxelösund	25	86
Lerum	26	86

Kommun	Rank	NKI
Mölndal	27	86
Kalix	28	86
Hultsfred	29	86
Hylte	30	86
Härnösand	31	86
Trollhättan	32	85
Götene	33	85
Torsby	34	85
Karlskrona	35	84
Tranås	36	84
Lilla Edet	37	84
Karlskoga	38	84
Åmål	39	84

Kommun	Rank	NKI
Eslöv	40	83
Vetlanda	41	83
Falkenberg	42	83
Lund	43	83
Tomelilla	44	82
Sölvesborg	45	82
Strängnäs	46	82
Luleå	47	82
Sjöbo	48	82
Huddinge	49	82
Lidköping	50	82
Sala	51	82
Storuman	52	81
Strömstad	53	81
Hudiksvall	54	81
Hedemora	55	81
Varberg	56	81
Motala	57	81
Sollentuna	58	81
Umeå	59	81
Borgholm	60	81
Haninge	61	81
Sunne	62	81
Stockholm	63	81
Solna	64	81
Hörby	65	81
Täby	66	80
Ulricehamn	67	80
Norrköping	68	80
Ronneby	69	80
Mark	70	80
Älmhult	71	80
Vellinge	72	80

Kommun	Rank	NKI
Jönköping	73	80
Kristinehamn	74	80
Sigtuna	75	80
Ovanåker	76	80
Linköping	77	80
Bengtsfors	78	80
Kristianstad	79	80
Landskrona	80	80
Lidingö	81	80
Skellefteå	82	80
Järfälla	83	80
Nacka	84	79
Tranemo	85	79
Laholm	86	79
Öckerö	87	79
Karlstad	88	79
Vadstena	89	79
Svalöv	90	79
Ockelbo	91	79
Upplands Väsby	92	79
Vaxholm	93	79
Stenungsund	94	79
Sundsvall	95	79
Tanum	96	78
Mjölby	97	78
Örebro	98	78
Härjedalen	99	78
Arboga	100	78
Östersund	101	78
Sundbyberg	102	78
Ystad	103	78
Nordanstig	104	78
Österåker	105	78

Kommun	Rank	NKI
Kiruna	106	78
Ljungby	107	78
Nyköping	108	77
Ängelholm	109	77
Malmö	110	77
Årjäng	111	77
Borås	112	77
Halmstad	113	77
Västervik	114	77
Uppsala	115	77
Nynäshamn	116	77
Höör	117	76
Kumla	118	76
Askersund	119	76
Berg	120	76
Tyresö	121	76
Lycksele	122	76
Gotland	123	76
Klippan	124	76
Borlänge	125	76
Södertälje	126	76
Vara	127	75
Avesta	128	75
Göteborg	129	75
Lekeberg	130	75
Gävle	131	75
Trelleborg	132	75
Svedala	133	75
Falun	134	75
Ljusdal	135	74
Eda	136	74
Uddevalla	137	74
Norrtälje	138	74

Kommun	Rank	NKI
Katrineholm	139	74
Upplands-Bro	140	74
Sandviken	141	74
Mora	142	74
Eskilstuna	143	74
Simrishamn	144	73
Helsingborg	145	73
Gislaved	146	73
Skurup	147	73
Gällivare	148	73
Hässleholm	149	73
Lomma	150	73
Kungälv	151	73
Växjö	152	73
Värmdö	153	73
Västerås	154	73
Orust	155	72

Kommun	Rank	NKI
Flen	156	72
Haparanda	157	72
Enköping	158	72
Nybro	159	72
Östhammar	160	72
Botkyrka	161	72
Orsa	162	71
Arvika	163	71
Ale	164	71
Heby	165	71
Kalmar	166	71
Kungsbacka	167	71
Håbo	168	70
Köping	169	70
Sotenäs	170	70
Karlsborg	171	70
Tibro	172	70

Kommun	Rank	NKI
Smedjebacken	173	70
Alingsås	174	70
Lysekil	175	69
Tierp	176	68
Ekerö	177	68
Hallsberg	178	68
Skövde	179	68
Valdemarsvik	180	68
Laxå	181	67
Hjo	182	67
Falköping	183	66
Hammarö	184	65
Fagersta	185	64
Karlshamn	186	61
Gnesta	187	60
Samtliga kommuner		**78**

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Hultsfred Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	1	88
Samhällsbyggnad Bergslagen	2	87
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	3	79
Söderåsens miljöförbund	4	78
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	5	77
Ystad-Österlenregionens miljöförbund	6	77
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning	7	76
Sydnärkes bygg- och miljöförvaltning	8	74
Kumla Hallsberg	9	73
Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning	10	72
Miljösamverkan östra Skaraborg	11	68

Serveringstillstånd

Boden och Höganäs är de två kommuner som företagarna rankar högst inom området serveringstillstånd med NKI på 96 respektive 93. Dessa två kommuner har under flera år haft höga NKI-betyg både vad gäller serveringstillstånd och totalt i Insiktsmätningen.

Trea kommer Linköping med NKI 93 – en kommun som också placerat sig bra inom detta område under flera år.

Fler än fyra av fem kommuner nådde ett bra resultat enligt SKR:s betygsskala, men fyra kommuner fick ett lågt NKI-resultat under 62; Kungälv, Sundbyberg, Strängnäs och Göteborg.

Tre kommuner förbättrade sina NKI-betyg med minst 10 enheter; Eskilstuna, Borlänge och Norrtälje.

Från och med år 2023 så är serveringstillstånd ett obligatoriskt område att mäta i Insikt och nästan samtliga kommuner mäter idag detta område. Men många mindre kommuner har svårt att få ihop 10 svar och har därför inte något officiellt resultat i Insikt. Det är hela 102 av 191 kommuner som inte får något resultat redovisat i den officiella mätningen.

De svar som kommer in ingår dock i kommunens sammanslagna NKI-resultat. Det är viktigt att poängtera att alla svar räknas i undersökningen, även om kommunen inte får något officiellt resultat inom ett eller flera myndighetsområden.

I webbportalen visar vi resultat om kommunen uppnår sju svar inom området. Ett tips är därför att se om man har ett resultat redovisat där. Ett annat tips är att slå ihop ett eller fler år i webbportalen för att få ett resultat redovisat.

Topp tre: Boden, Höganäs och Linköping

Topp tre >40 000 invånare: Linköping, Eskilstuna och Nacka

Tre bästa klättrare: Eskilstuna, Borlänge och Norrtälje

Tabell 12: Ranking – NKI Serveringstillstånd

Kommun	Rank	NKI
Boden	1	96
Höganäs	2	93
Linköping	3	93
Eskilstuna	4	92
Nacka	5	92
Ljusdal	6	91
Berg	7	91
Lund	8	90
Sandviken	9	90
Karlskrona	10	90
Järfälla	11	89
Solna	12	89
Nyköping	13	88
Österåker	14	87
Upplands Väsby	15	87
Huddinge	16	87
Härjedalen	17	87
Sunne	18	87
Alingsås	19	87
Skellefteå	20	86
Örebro	21	86
Lomma	22	86
Norrtälje	23	86
Uppsala	24	86
Södertälje	25	86
Strömstad	26	86
Sigtuna	27	85
Örnsköldsvik	28	84
Haninge	29	84
Lidingö	30	84

Kommun	Rank	NKI
Östhammar	31	84
Falun	32	84
Håbo	33	83
Uddevalla	34	83
Östersund	35	83
Nynäshamn	36	83
Lindesberg	37	82
Sölvesborg	38	82
Ulricehamn	39	82
Lysekil	40	82
Borgholm	41	81
Landskrona	42	81
Kalix	43	81
Värmdö	44	81
Mörbylånga	45	81
Botkyrka	46	81
Västerås	47	80
Norrköping	48	80
Hudiksvall	49	79
Kristianstad	50	79
Vänersborg	51	79
Halmstad	52	78
Sundsvall	53	78
Karlskoga	54	78
Täby	55	77
Karlstad	56	77
Gotland	57	76
Kalmar	58	76
Orust	59	76
Partille	60	75

Kommun	Rank	NKI
Skurup	61	75
Malmö	62	75
Enköping	63	75
Helsingborg	64	74
Jönköping	65	74
Gävle	66	74
Årjäng	67	73
Borås	68	72
Katrineholm	69	72
Stockholm	70	71
Varberg	71	71
Falkenberg	72	70
Umeå	73	70
Gislaved	74	70
Skövde	75	69
Trelleborg	76	69
Borlänge	77	69
Lidköping	78	67
Ängelholm	79	66
Ludvika	80	65
Mölndal	81	65
Luleå	82	65
Kungsbacka	83	64
Växjö	84	63
Båstad	85	62
Göteborg	86	60
Strängnäs	87	59
Sundbyberg	88	59
Kungälv	89	51
Samtliga kommuner		**76**

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	1	84
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddskontor	2	83
Samhällsbyggnad Bergslagen	3	76
ATL-kontoret Dalarna	4	74

Frivilliga myndighetsområden (NKI_6)

Brandskydd

Topp tre: Åstorp, Vimmerby och Örebro

Topp tre >40 000 invånare: Örebro, Varberg, Halmstad

Tre bästa klättrare: Halmstad, Eskilstuna och Laholm

Tabell 13: Ranking – NKI Brandskydd

Kommun	Rank	NKI
Åstorp	1	93
Vimmerby	2	92
Örebro	3	92
Boden	4	92
Varberg	5	91
Halmstad	6	90
Kungälv	7	89
Älmhult	8	89
Höganäs	9	88
Lidingö	10	88
Mjölby	11	88
Knivsta	12	88
Laholm	13	87
Landskrona	14	87
Karlskrona	15	87
Stockholm	16	86
Nacka	17	86
Eskilstuna	18	86

Kommun	Rank	NKI
Alingsås	19	86
Täby	20	86
Tyresö	21	86
Nyköping	22	85
Strängnäs	23	85
Ängelholm	24	85
Sigtuna	25	85
Kalmar	26	85
Håbo	27	85
Haninge	28	84
Kiruna	29	84
Skellefteå	30	84
Helsingborg	31	84
Enköping	32	84
Svalöv	33	84
Mölndal	34	83
Borås	35	83
Huddinge	36	83

Kommun	Rank	NKI
Falkenberg	37	83
Kristianstad	38	83
Uddevalla	39	83
Göteborg	40	83
Vårgårda	41	83
Sollentuna	42	82
Umeå	43	82
Gävle	44	82
Jönköping	45	81
Upplands-Bro	46	81
Sandviken	47	81
Solna	48	80
Växjö	49	80
Norrköping	50	79
Uppsala	51	79
Hässleholm	52	79
Botkyrka	53	79
Trollhättan	54	79

Kommun	Rank	NKI
Kungsbacka	55	78
Järfälla	56	78
Södertälje	57	78
Gotland	58	78
Karlshamn	59	78
Alvesta	60	77
Norrtälje	61	76
Linköping	62	76
Upplands Väsby	63	75
Borgholm	64	70
Tanum	65	70
Gällivare	66	68
Ale	67	68
Luleå	68	68
Värmdö	69	67
Österåker	70	65
Samtliga kommuner		**82**

Gemensamma förvaltningar/förbund	Rank	NKI
Nerikes Brandkår	1	87
Bergslagens Räddningstjänst	2	86
Södertörns Brandförsvarsförbund	3	82

Markupplåtelse

Topp tre: Svedala, Boden och Trosa

Topp tre >40 000 invånare: Härryda, Örnsköldsvik och Lidingö

Tre bästa klättrare: Norrtälje, Svedala och Kungälv

Tabell 14: Ranking – NKI Markupplåtelse

Kommun	Rank	NKI
Svedala	1	96
Boden	2	93
Trosa	3	89
Höganäs	4	88
Härryda	5	87
Skara	6	87
Vellinge	7	86
Nynäshamn	8	86
Strängnäs	9	86
Älmhult	10	85
Lysekil	11	85
Örnsköldsvik	12	84
Lidingö	13	84
Tierp	14	84
Katrineholm	15	84
Södertälje	16	83
Skellefteå	17	83
Norrköping	18	83
Borås	19	83
Alingsås	20	82
Kungälv	21	82

Kommun	Rank	NKI
Ulricehamn	22	82
Trollhättan	23	82
Lidköping	24	82
Sölvesborg	25	82
Östersund	26	81
Lerum	27	81
Falkenberg	28	81
Malmö	29	80
Karlstad	30	80
Arboga	31	80
Tranås	32	80
Ystad	33	79
Linköping	34	78
Uppsala	35	78
Västervik	36	78
Helsingborg	37	78
Vänersborg	38	78
Kungsbacka	39	77
Västerås	40	77
Täby	41	77
Norrtälje	42	76

Kommun	Rank	NKI
Halmstad	43	76
Umeå	44	76
Enköping	45	75
Borgholm	46	75
Kalmar	47	75
Kävlinge	48	75
Uddevalla	49	75
Sundbyberg	50	74
Nyköping	51	74
Solna	52	74
Borlänge	53	74
Jönköping	54	73
Huddinge	55	73
Mjölby	56	73
Karlskoga	57	73
Göteborg	58	73
Gotland	59	73
Varberg	60	72
Mora	61	72
Haninge	62	72

Kommun	Rank	NKI
Lund	63	72
Järfälla	64	72
Eskilstuna	65	71
Trelleborg	66	70
Mölndal	67	69
Landskrona	68	68
Sundsvall	69	68
Sollentuna	70	67
Kumla	71	67
Luleå	72	66
Hässleholm	73	66
Sigtuna	74	65
Danderyd	75	64
Stockholm	76	64
Motala	77	64
Nacka	78	64
Simrishamn	79	60
Gävle	80	57
Hörby	81	55
Samtliga kommuner		**76**

Kommunal lantmäteri

Uddevalla är den första vinnaren inom området kommunalt lantmäteri med ett NKI på 77, följt av Sandviken och Sundsvall med NKI på 75 respektive 74.

De flesta kommunala lantmäterier får ett väl godkänt eller högt betyg av sina kunder, men Skellefteå avviker med ett mycket lågt betyg på NKI 48.

Observera också att det är några kommuner där resultaten baseras på få svar, det gäller framförallt Örnsköldsvik och Nacka.

Notera också att kommunalt lantmäteri är ett nytt område i Insikt som inte ingår i NKI_6.

Topp tre: Uddevalla, Sandviken och Sundsvall

Tabell 15: Ranking – NKI Kommunalt lantmäteri

Kommunalt lantmäteri	Rank	NKI	Antal svar	Svarsrekvens
Uddevalla	1	77	47	59 %
Sandviken	2	75	37	57 %
Sundsvall	3	74	69	53 %
Jönköping	4	71	103	61 %
Linköping	5	71	48	61 %
Örnsköldsvik	6	70	11	65 %
Halmstad	7	69	48	60 %
Umeå	8	69	68	54 %
Västerås	9	69	25	46 %
Nacka	10	68	13	38 %
Skellefteå	11	48	56	57 %
Samtliga kommunala lantmäterier		**69**	**525**	**56 %**

KAPITEL 3

Upphandling NUI

Drygt 9 700 företag/företagare svarade på enkäten för upphandling. Svarsfrekvensen uppgick till 48 procent, dvs. samma som för NKI-mätningen. Det är en minskning med tre enheter jämfört med år 2023.

Enkäten för upphandling skiljer sig från den standardiserade enkät som används för de ursprungliga sex myndighetsområdena. Resultaten från upphandling redovisas därför separat.

I NUI-mätningen deltog sammanlagt 108 kommuner år 2024, vilket är en fler än föregående år. Sex ytterligare kommuner ingår i mätningen genom två kommunala organisationer för inköpssamverkan.

NUI-betyget minskade med en enhet

Förändringarna mellan åren 2023 och 2024 för området upphandling är små. Det nationella NUI-betyget minskade med en enhet från 65 till 64.

Upphandling har inte följt den utveckling som den ordinarie NKI-mätningen haft genom åren, där NKI nästan har ökat med en enhet vid varje mätår.

Det mest påtagliga som skett över tid är att företagarna har blivit mindre nöjda med området effektivitet som minskat med tre enheter jämfört med startåret 2020. I övrigt är förändringarna marginella över tid.

Högst betyg av de sex serviceområdena får bemötande med 77, följt av tillgänglighet med 75. Lägst betyg ger företagarna till kompetens (index 64) samt information och effektivitet som både får index 68.

Tabell 16: Upphandling – NUI och betygsindex per serviceområde 2020–2024

Serviceområde	2020	2021	2022	2023	2024	2020–2024	2023–2024
Information	69	69	68	68	68	-1	0
Tillgänglighet	74	74	75	74	75	1	1
Bemötande	77	76	77	77	77	0	0
Kompetens	64	65	65	65	64	0	-1
Rättssäkerhet	70	70	72	71	71	1	0
Effektivitet	70	71	71	71	68	-2	-3
NUI	**63**	**63**	**64**	**65**	**64**	**1**	**-1**

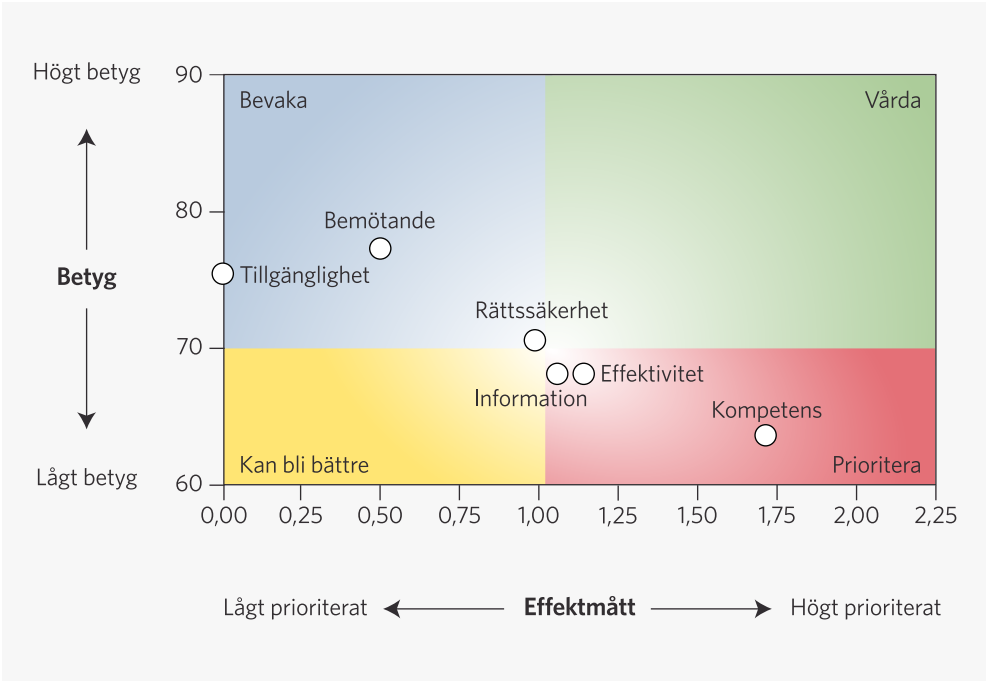
Notera att samtliga serviceområden utom kompetens har ett högre betyg än vad det totala NUI-betyget uppgår till. Det kan bero på att det finns orsaker som är viktiga för företagarnas helhetsbedömning som vi inte lyckas fånga in i enkäten, men det kan också bero på att själva utfallet, dvs. att besvikelsen över att inte tilldelas ett avtal påverkar NUI-betyget mer än den påverkan på betyget som service och effektivitet i upphandlingen fångar upp.

Kompetens klart viktigast för företagarnas helhetsbedömning

En viktig skillnad mellan den sammanslagna NKI-mätningen (NKI_4) och området upphandling är att företagarna framförallt värderar kompetens, men även information högre i NUI-mätningen. Effektivitet, som är det klart viktigaste området i NKI-mätningen, har för upphandling ett förhållandevis lågt effektmått.

Tillgänglighet och i viss mån även bemötande har liten betydelse för företagarnas helhetsbedömning inom området upphandling.

Figur 4: Prioriteringsmatris Upphandling, samtliga kommuner 2024



Jämfört med år 2023 är de största förändringarna i effektmåtten att effektivitet och bemötande ökat en del i betydelse, medan rättssäkerhet och kompetens minskat något. Effektmåtten för tillgänglighet och information är i princip oförändrade.

Upphandling – ranking

Betygsindex för de sex serviceområdena är generellt högre än NUI-resultatet, vilket indikerar att företagaren tolkar in andra saker i helhetsbedömningen än det som tas upp i enkäten. Förklaringsgraden mellan frågorna som gäller de sex serviceområdena och för NUI-måttet är också lägre för upphandling än frågornas förklaringsgrad för NKI-måttet i den ordinarie undersökningen. En viktig orsak kan vara att det finns en ganska stor skillnad i betyg mellan de företag som tilldelats respektive ej tilldelats avtal, dvs. det kan vara själva utfallet av upphandlingen som påverkar helhetsbedömningen på ett negativt sätt.

De företagare/företag som har tilldelats avtal har i genomsnitt gett ett NUI-betyg på 74 och för den grupp som inte tilldelats avtal är NUI-betyget 55. Skillnaden i betyg mellan de som tilldelats respektive ej tilldelats avtal skiljer sig hela 19 enheter åt. Jämfört med år 2023 så är betyget oförändrat för dem som tilldelats avtal, men har minskat med enhet bland de som inte tilldelats avtal.

Med den här skillnaden uppstår ett problem eftersom vi ser att förhållandet mellan hur stor andel som tilldelats respektive inte tilldelats avtal skiljer sig åt mellan kommunerna. Normalt har exempelvis större kommuner fler anbudsgivare som inte tilldelats avtal än mindre kommuner, men det kan också finnas andra orsaker bakom som gör att andelen skiljer sig åt mellan kommunerna.

SKR och SBA har något år försökt att vikta resultaten utifrån andel som tilldelats respektive ej tilldelats avtal , men undersökningen förlorar då i värde som verktyg för verksamhetsutveckling. SKR vill att kommunerna ska kunna följa sina resultat löpande under året i vår webbportal och med viktning så kan NUI-betygen påtagligt förändras vid offentliggörandet av resultaten.

De NUI-betyg vi nu baserar rankingen på utgår från vad företagarna faktiskt tycker utan hänsyn tagen till att en större eller mindre andel av anbudsgivarna i olika kommuner kan ha tilldelats avtal. Det kan då vara en strukturell nackdel för en större kommun med många anbudsgivare per upphandling, men det är inte ovanligt i företagsklimatmätningar att olika kommuner har strukturella för- eller nackdelar, t.ex. mer eller mindre nära till viktigt infrastruktur eller högre utbildning.

Ett bra NUI-betyg kan på en övergripande nivå bero på tre faktorer: Höga betyg från de företagare/anbudsgivare som tilldelats avtal, förhållandevis bra betyg från de företagare som ej tilldelats avtal samt en förhållandevis stor andel företagare som tilldelats avtal. I anslutning till rankingen i tabell 17 har vi därför valt att även redovisa NUI-betyget för de som tilldelats avtal, NUI-betyget för de som ej tilldelats avtal samt andelen av anbudsgivarna som tilldelats avtal för respektive kommun. Även antal svar redovisas.

Tabell 17: Ranking – NUI Upphandling 2024

		Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
Kommun	**Rank**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	
Oxelösund	1	23	82	15	78	8	91	35 %
Perstorp	2	13	79	4		9	88	69 %
Knivsta	3	38	78	15	70	23	83	61 %
Ljusdal 1)	4	17	78	5		12	80	71 %
Strängnäs	5	40	73	23	63	17	87	43 %
Södertälje	6	33	73	20	63	13	87	39 %
Solna	7	39	72	18	59	21	82	54 %
Vallentuna	8	29	71	15	56	14	86	48 %
Borgholm	9	12	71	7	59	5		42 %
Tierp	10	74	70	47	65	27	78	36 %
Hässleholm	11	59	69	31	54	28	86	47 %
Upplands Väsby	12	106	69	45	55	61	80	58 %
Kristinehamn	13	44	69	20	58	24	78	55 %
Mark	14	80	69	42	67	38	73	48 %
Haparanda	15	35	69	12	55	23	76	66 %
Karlskrona	16	135	69	61	61	74	76	55 %
Sunne	17	16	69	7	66	9	71	56 %
Lerum	18	94	69	70	66	24	77	26 %
Höganäs	19	51	68	33	66	18	72	35 %
Sigtuna	20	67	68	29	56	38	75	57 %
Tanum	21	36	68	20	62	16	75	44 %
Eda	22	12	68	6		6		50 %
Vaxholm	23	45	68	29	58	16	85	36 %
Tyresö	24	101	67	53	59	48	76	48 %
Ale	25	85	67	41	59	44	75	52 %
Sundbyberg	26	65	67	30	56	35	77	54 %
Danderyd	27	22	67	10	43	12	89	55 %
Sollefteå	28	46	67	28	65	18	71	39 %

		Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
Kommun	**Rank**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	
Skövde	29	109	67	60	61	49	76	45 %
Landskrona	30	92	67	53	59	39	78	42 %
Karlstad	31	96	67	43	54	53	78	55 %
Skellefteå	32	112	67	61	62	51	74	46 %
Huddinge	33	168	67	80	56	88	76	52 %
Kalmar	34	127	67	65	59	62	74	49 %
Alingsås	35	66	66	34	59	32	75	48 %
Eskilstuna	36	158	66	88	58	70	78	44 %
Trelleborg	37	40	66	20	47	20	86	50 %
Lund	38	109	66	55	58	54	75	50 %
Sala	39	41	66	23	58	18	76	44 %
Österåker	40	29	66	15	55	14	79	48 %
Kristianstad 1)	41	82	66	45	55	37	79	45 %
Umeå	42	217	66	133	59	84	78	39 %
Sandviken	43	43	66	23	60	20	72	47 %
Borlänge	44	97	66	36	59	61	69	63 %
Vaggeryd	45	82	66	56	59	26	80	32 %
Norrtälje	46	94	65	55	56	39	79	41 %
Upphandlingsenheten Västervik Hultsfred	47	135	65	62	62	73	68	54 %
Upplands-Bro	48	47	65	21	45	26	81	55 %
Värmdö	49	115	65	72	58	43	79	37 %
Arvika	50	73	65	41	57	32	75	44 %
Täby	51	78	65	55	59	23	78	29 %
Nynäshamn	52	26	65	11	54	15	72	58 %
Ystad	53	147	65	86	57	61	74	41 %
Gotland	54	148	64	67	56	81	71	55 %
Älmhult	55	26	64	10	50	16	73	62 %
Trollhättan	56	197	64	100	55	97	76	49 %
Simrishamn	57	22	64	15	57	7	79	32 %

		Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
Kommun	**Rank**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	
Kungsbacka	58	115	64	59	55	56	72	49 %
Lidingö	59	60	64	36	54	24	78	40 %
Uddevalla	60	129	64	69	54	60	76	47 %
Västra Mälardalens Kommunalförbund	61	106	64	49	59	57	68	54 %
Lysekil	62	49	64	35	58	14	78	29 %
Eslöv	63	90	64	56	56	34	77	38 %
Mora	64	72	63	35	56	37	70	51 %
Göteborg	65	221	63	78	49	143	71	65 %
Västerås	66	208	63	106	55	102	72	49 %
Härryda	67	75	63	50	56	25	76	33 %
Gällivare	68	55	63	23	50	32	72	58 %
Varberg	69	71	63	33	51	38	73	54 %
Ängelholm	70	194	62	115	52	79	78	41 %
Karlskoga	71	64	62	41	56	23	74	36 %
Haninge	72	83	62	45	50	38	77	46 %
Skara	73	33	62	24	59	9	70	27 %
Halmstad	74	175	62	88	55	87	69	50 %
Norrköping	75	289	62	168	56	121	71	42 %
Stockholm	76	469	62	310	56	159	74	34 %
Trosa	77	26	62	17	58	9	68	35 %
Ekerö	78	105	62	74	55	31	78	30 %
Stenungsund	79	86	61	53	52	33	77	38 %
Gävle	80	83	61	45	53	38	70	46 %
Ljungby	81	143	61	101	55	42	76	29 %
Skurup	82	11	61	8	63	3		27 %
Luleå	83	141	61	62	49	79	70	56 %
Mölndal	84	76	61	46	53	30	75	39 %
Växjö	85	188	61	115	51	73	75	39 %
Sollentuna	86	73	61	48	49	25	83	34 %

		Samtliga		Ej tilldelats avtal		Tilldelats avtal		Andel som tilldelats avtal
Kommun	**Rank**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	**Antal svar**	**NUI**	
Älvkarleby	87	29	61	12	52	17	67	59 %
Örebro	88	118	61	60	54	58	68	49 %
Partille	89	24	60	19	63	5		21 %
Botkyrka	90	60	60	33	54	27	70	45 %
Heby 1)	91	36	60	29	57	7	72	19 %
Järfälla	92	52	60	27	47	25	72	48 %
Nyköping	93	80	60	44	51	36	70	45 %
Avesta	94	110	60	42	48	68	67	62 %
Uppsala	95	307	60	176	51	131	72	43 %
Katrineholm	96	13	59	7	59	6		46 %
Sundsvall	97	197	58	114	50	83	69	42 %
Linköping	98	154	58	103	54	51	68	33 %
Kungälv 1)	99	38	57	19	48	19	66	50 %
Enköping	100	108	57	62	47	46	70	43 %
Falkenberg	101	82	57	48	49	34	67	41 %
Håbo 1)	102	70	55	37	42	33	71	47 %
Munkedal	103	50	54	47	51	3		6 %
Östersund	104	71	51	26	40	45	57	63 %
Samtliga kommuner		**9 350**	**64**	**5 136**	**55**	**4 214**	**74**	**45 %**

1) Obs! Låg svarsfrekvens, mellan 25–30 procent.

Oxelösund – bäst på upphandling

För tredje året i rad så placerar sig Oxelösund i toppen på rankingen för området upphandling med ett NUI på 82, tre enheter högre än Perstorp på andra plats och fyra enheter högre än Knivsta på tredje plats. Det som framförallt sticker ut för Oxelösund är det mycket höga NUI-betyget från de företagare som ej tilldelats ett avtal (NUI 78). Även Knivsta har ett högt betyg för dem som ej tilldelats ett avtal med NUI 70.

Oxelösund vinner också rankingen trots att andelen som tilldelats avtal är lågt, endast 35 procent. Så det är en värdig vinnare inom detta område. Perstorp, Knivsta och Ljusdal på fjärde plats har däremot en ganska stor andel anbudsgivare som tilldelats avtal och deras totala NUI-betyg kan därför vara något överskattade.

Strängnäs och Södertälje på femte och sjätte plats har däremot en relativt låg andel anbudsgivare som tilldelats avtal. Deras totala NUI-betyg kan därför vara något underskattade.

Bland större städer (>40 000 invånare) är det Södertälje, Solna samt Hässleholm som placerar sig bäst i rankingen.

Några övriga kommuner som presterar bra resultat i rankingen trots en förhållandevis liten andel som tilldelats avtal är Tierp, Lerum, Höganäs, Vaxholm och Sollefteå.

En fjärdedel av samtliga deltagande kommuner i NUI-mätningen får ett lågt betyg under NUI 62. Sist i rankingen placerar sig Östersund som också är den enda kommun som får ett lågt betyg (NUI 57) bland de anbudsgivare som tilldelats ett avtal. Kommunens totala NUI-betyg är 51.

Topp tre: Oxelösund, Perstorp och Knivstad

Topp tre >40 000 invånare: Södertälje, Solna och Hässleholm

Tre bästa klättrare: Södertälje, Alingsås och Sunne

Tabellbilaga

Tabell 18: Antal svar och andel ärenden (viktat) per myndighetsområde samt antal svar och svarsfrekvens totalt, per kommun 2024.

OBS! Andel (viktat) är beräknat utifrån den nya definitionen av sammanslaget NKI, dvs. 100 procent är summan av de viktade andelarna för de fyra obligatoriska områdena.

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighets-område samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Mark-upplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
Ale	17	26 %	24	31 %	30	38 %	3	6 %	74	46 %	13	11 %	0	0 %	87	49 %
Alingsås	38	24 %	47	24 %	68	44 %	10	7 %	163	48 %	13	7 %	45	20 %	221	51 %
Alvesta	19	51 %	9	19 %	5	12 %	3	18 %	36	42 %	19	36 %	0	0 %	55	48 %
Arboga	17	27 %	30	45 %	13	24 %	3	3 %	63	55 %	1	1 %	18	112 %	82	57 %
Arvika	32	17 %	50	39 %	29	37 %	9	7 %	120	63 %	0	0 %	0	0 %	120	63 %
Askersund	13	17 %	38	59 %	14	20 %	5	5 %	70	51 %	7	9 %	1	1 %	78	52 %
Avesta	28	22 %	30	34 %	34	33 %	6	10 %	98	51 %	2	8 %	0	0 %	100	48 %
Bengtsfors	16	27 %	14	25 %	17	43 %	4	6 %	51	61 %	0	6 %	0	0 %	51	61 %
Berg	13	25 %	9	12 %	31	48 %	14	15 %	67	58 %	0	0 %	0	0 %	67	58 %
Bjuv	10	33 %	10	37 %	10	17 %	7	12 %	37	50 %	6	11 %	0	0 %	43	50 %
Boden	31	28 %	32	27 %	21	21 %	20	24 %	104	52 %	10	6 %	14	9 %	128	51 %
Bollebygd 3)	8	84 %	2	9 %	0	4 %	0	4 %	10	50 %	0	0 %	0	0 %	10	50 %
Borgholm	26	27 %	31	22 %	64	39 %	19	12 %	140	51 %	10	5 %	30	12 %	180	53 %
Borlänge	68	23 %	32	11 %	79	50 %	18	17 %	197	47 %	0	0 %	21	8 %	218	46 %
Borås	107	24 %	170	36 %	120	26 %	45	14 %	442	49 %	14	4 %	80	23 %	536	48 %
Botkyrka	50	27 %	35	18 %	98	47 %	13	8 %	196	54 %	24	11 %	8	3 %	228	54 %
Burlöv 2)	24	19 %	31	47 %	23	34 %	1	0 %	79	38 %	0	0 %	0	0 %	79	38 %
Båstad	23	19 %	81	46 %	41	25 %	14	9 %	159	46 %	0	0 %	8	5 %	167	46 %
Danderyd	29	28 %	29	26 %	42	42 %	2	4 %	102	47 %	7	6 %	11	9 %	120	47 %
Degerfors 3)	6	94 %	0	0 %	0	0 %	1	6 %	7	58 %	1	18 %	0	0 %	8	53 %
Eda	10	18 %	24	34 %	17	37 %	2	12 %	53	45 %	0	0 %	0	0 %	53	45 %
Ekerö	31	50 %	23	24 %	23	18 %	7	8 %	84	62 %	7	9 %	3	5 %	94	60 %
Eksjö	22	44 %	17	18 %	20	24 %	9	14 %	68	59 %	0	0 %	0	0 %	68	59 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighets-område samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Mark-upplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
Enköping	46	36 %	22	14 %	52	29 %	25	20 %	145	45 %	42	16 %	14	8 %	201	48 %
Eskilstuna	77	30 %	42	15 %	76	39 %	28	16 %	223	41 %	72	24 %	46	19 %	341	43 %
Eslöv	30	13 %	61	43 %	80	44 %	2	1 %	173	53 %	0	0 %	0	0 %	173	53 %
Fagersta 4)	14	26 %	10	38 %	11	37 %	0	0 %	35	51 %	1	11 %	5	17 %	41	45 %
Falkenberg	86	51 %	71	23 %	62	20 %	17	6 %	236	47 %	13	2 %	26	14 %	275	48 %
Falköping 4)	0	0 %	70	51 %	63	49 %	0	0 %	133	55 %	0	0 %	0	0 %	133	55 %
Falun	59	24 %	62	23 %	67	27 %	23	25 %	211	49 %	0	0 %	0	0 %	211	49 %
Finspång	15	53 %	51	34 %	8	8 %	1	5 %	75	50 %	8	6 %	6	7 %	89	51 %
Flen	7	18 %	9	14 %	15	47 %	9	21 %	40	47 %	0	0 %	0	0 %	40	47 %
Gagnef 4)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	6	100 %	6	55 %	0	0 %	0	0 %	6	55 %
Gislaved	29	12 %	91	57 %	43	26 %	12	5 %	175	52 %	7	1 %	6	1 %	188	53 %
Gnesta	10	35 %	3	10 %	15	51 %	2	4 %	30	52 %	4	10 %	0	0 %	34	51 %
Gotland	66	19 %	64	14 %	137	31 %	110	36 %	377	50 %	29	7 %	66	17 %	472	49 %
Gällivare	33	52 %	25	25 %	13	18 %	2	5 %	73	44 %	10	4 %	0	0 %	83	46 %
Gävle	95	41 %	29	10 %	34	19 %	54	30 %	212	47 %	14	4 %	49	18 %	275	46 %
Göteborg	176	28 %	174	16 %	173	38 %	149	18 %	672	43 %	114	4 %	174	37 %	960	45 %
Götene	13	36 %	7	19 %	19	28 %	8	17 %	47	55 %	0	0 %	0	0 %	47	55 %
Hallsberg	15	30 %	19	27 %	16	30 %	6	13 %	56	46 %	2	11 %	7	11 %	65	45 %
Hallstahammar	6	30 %	11	24 %	9	22 %	8	25 %	34	56 %	1	2 %	0	0 %	35	56 %
Halmstad	105	15 %	156	28 %	189	48 %	45	9 %	495	44 %	31	3 %	46	5 %	572	45 %
Hammarö 1)	8	19 %	2	18 %	10	56 %	2	8 %	22	31 %	0	0 %	0	0 %	22	31 %
Haninge	74	26 %	62	24 %	105	34 %	30	16 %	271	47 %	52	14 %	11	4 %	334	49 %
Haparanda	22	32 %	8	16 %	19	47 %	2	5 %	51	43 %	0	0 %	0	0 %	51	43 %
Heby	21	28 %	20	37 %	28	32 %	2	3 %	71	53 %	8	11 %	1	0 %	80	52 %
Hedemora	18	20 %	33	43 %	17	25 %	6	12 %	74	49 %	0	0 %	0	0 %	74	49 %
Helsingborg	112	17 %	137	28 %	151	40 %	61	15 %	461	48 %	83	8 %	79	13 %	623	50 %
Hjo 4)	0	0 %	20	47 %	23	53 %	0	0 %	43	56 %	0	0 %	0	0 %	43	56 %
Hofors 4)	6	17 %	15	48 %	13	36 %	0	0 %	34	47 %	0	0 %	0	0 %	34	47 %
Huddinge	59	15 %	151	42 %	114	34 %	25	10 %	349	51 %	58	12 %	23	6 %	430	52 %
Hudiksvall	15	16 %	60	34 %	52	26 %	19	24 %	146	48 %	0	0 %	0	0 %	146	48 %
Hultsfred	18	21 %	44	50 %	20	23 %	1	6 %	83	58 %	1	2 %	2	2 %	86	58 %
Hylte	9	29 %	16	31 %	16	36 %	2	4 %	43	49 %	0	0 %	0	0 %	43	49 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Markupplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Håbo	23	16 %	43	40 %	32	34 %	12	10 %	110	53 %	14	9 %	0	1 %	124	54 %
Hällefors	9	68 %	4	10 %	4	14 %	5	9 %	22	52 %	1	4 %	0	0 %	23	52 %
Härjedalen	55	23 %	23	10 %	75	51 %	31	16 %	184	61 %	0	0 %	0	0 %	184	61 %
Härnösand	22	17 %	36	35 %	37	37 %	6	10 %	101	57 %	0	0 %	0	0 %	101	57 %
Härryda	64	20 %	72	54 %	36	22 %	8	4 %	180	44 %	9	2 %	23	6 %	212	45 %
Hässleholm	38	19 %	128	45 %	82	33 %	9	4 %	257	54 %	15	4 %	21	6 %	293	56 %
Höganäs	22	10 %	44	28 %	75	39 %	25	23 %	166	47 %	25	10 %	14	8 %	205	49 %
Hörby	15	36 %	8	29 %	17	33 %	1	2 %	41	41 %	0	0 %	17	37 %	58	44 %
Höör 1)	11	46 %	29	27 %	15	24 %	1	2 %	56	31 %	6	5 %	0	0 %	62	33 %
Järfälla	46	33 %	57	27 %	61	22 %	12	18 %	176	39 %	29	10 %	15	14 %	220	40 %
Jönköping	126	33 %	41	10 %	151	43 %	38	14 %	356	53 %	55	10 %	46	21 %	457	53 %
Kalix	6	20 %	17	21 %	21	40 %	10	19 %	54	49 %	1	5 %	0	0 %	55	46 %
Kalmar	70	21 %	46	10 %	98	65 %	18	5 %	232	49 %	24	3 %	70	15 %	326	51 %
Karlsborg 4)	0	0 %	13	39 %	22	61 %	0	0 %	35	56 %	0	0 %	0	0 %	35	56 %
Karlshamn	29	16 %	41	26 %	47	49 %	2	9 %	119	42 %	25	17 %	7	6 %	151	40 %
Karlskoga	32	16 %	40	28 %	47	38 %	21	18 %	140	42 %	10	4 %	18	10 %	168	43 %
Karlskrona	90	38 %	35	13 %	77	32 %	15	17 %	217	47 %	27	6 %	4	1 %	248	49 %
Karlstad	75	36 %	26	8 %	43	21 %	39	34 %	183	46 %	0	0 %	71	40 %	254	44 %
Katrineholm	24	18 %	57	39 %	32	30 %	13	13 %	126	47 %	0	0 %	22	18 %	148	49 %
Kiruna	45	47 %	22	26 %	20	22 %	7	6 %	94	48 %	16	7 %	0	0 %	110	50 %
Klippan	22	19 %	34	42 %	38	31 %	5	8 %	99	58 %	5	8 %	3	2 %	107	58 %
Knivsta	11	44 %	14	25 %	9	25 %	4	7 %	38	35 %	17	26 %	0	0 %	55	40 %
Kristianstad	92	25 %	81	17 %	110	32 %	36	26 %	319	43 %	11	5 %	9	4 %	339	42 %
Kristinehamn	26	28 %	33	31 %	35	35 %	3	5 %	97	51 %	9	10 %	3	6 %	109	49 %
Kumla	21	29 %	14	24 %	25	37 %	4	10 %	64	42 %	6	9 %	11	20 %	81	43 %
Kungsbacka	65	23 %	56	40 %	76	21 %	24	16 %	221	51 %	24	4 %	24	7 %	269	51 %
Kungsör 7)	9	28 %	12	34 %	7	37 %	0	1 %	28	52 %	0	4 %	0	0 %	28	49 %
Kungälv	33	17 %	56	44 %	33	29 %	10	10 %	132	37 %	17	11 %	24	10 %	173	40 %
Kävlinge 1)	32	44 %	4	9 %	9	41 %	8	6 %	53	30 %	0	0 %	22	8 %	75	35 %
Köping	21	21 %	41	32 %	51	44 %	3	3 %	116	43 %	1	1 %	6	7 %	123	42 %
Laholm	35	37 %	10	18 %	31	38 %	7	7 %	83	58 %	14	12 %	0	0 %	97	57 %
Landskrona	42	14 %	106	43 %	98	37 %	11	5 %	257	46 %	51	11 %	63	26 %	371	49 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Markupplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Laxå 7)	8	23 %	15	49 %	14	22 %	0	5 %	37	54 %	2	7 %	0	0 %	39	53 %
Lekeberg	2	4 %	26	64 %	14	26 %	2	5 %	44	51 %	2	5 %	3	5 %	49	51 %
Leksand	8	15 %	3	5 %	20	64 %	2	16 %	33	54 %	0	0 %	0	0 %	33	54 %
Lerum	42	31 %	43	30 %	37	29 %	9	10 %	131	51 %	5	4 %	17	9 %	153	52 %
Lidingö	30	18 %	32	24 %	62	45 %	14	13 %	138	49 %	13	5 %	26	16 %	177	51 %
Lidköping	40	33 %	23	18 %	35	30 %	15	19 %	113	48 %	0	0 %	28	27 %	141	48 %
Lilla Edet	11	26 %	10	45 %	11	23 %	2	6 %	34	55 %	1	4 %	0	0 %	35	53 %
Lindesberg	30	56 %	10	11 %	34	25 %	11	8 %	85	54 %	6	17 %	4	6 %	95	53 %
Linköping	137	31 %	194	29 %	232	37 %	18	3 %	581	52 %	28	5 %	99	21 %	708	51 %
Ljungby	32	13 %	113	59 %	51	22 %	7	6 %	203	58 %	0	0 %	0	0 %	203	58 %
Ljusdal	21	18 %	20	17 %	59	44 %	20	21 %	120	57 %	8	5 %	5	2 %	133	58 %
Ljusnarsberg 3)	2	66 %	0	3 %	5	26 %	0	6 %	7	44 %	2	11 %	0	0 %	9	47 %
Lomma	25	32 %	10	18 %	23	39 %	10	11 %	68	51 %	0	0 %	0	0 %	68	51 %
Ludvika 4)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	15	100 %	15	58 %	0	0 %	0	0 %	15	58 %
Luleå	83	38 %	38	20 %	25	16 %	35	26 %	181	43 %	39	13 %	50	24 %	270	45 %
Lund	134	24 %	118	27 %	143	41 %	38	8 %	433	42 %	0	0 %	120	16 %	553	44 %
Lycksele 7)	13	27 %	18	32 %	15	38 %	0	3 %	46	45 %	0	0 %	0	0 %	46	45 %
Lysekil	32	19 %	23	20 %	35	19 %	27	42 %	117	54 %	7	4 %	16	14 %	140	52 %
Malmö	170	19 %	175	21 %	134	41 %	129	19 %	608	43 %	0	0 %	171	22 %	779	45 %
Mark	22	13 %	32	12 %	124	73 %	5	2 %	183	58 %	0	0 %	0	0 %	183	58 %
Mjölby	38	32 %	44	27 %	46	34 %	5	6 %	133	59 %	19	12 %	11	10 %	163	58 %
Mora	49	34 %	31	20 %	64	43 %	7	3 %	151	54 %	1	1 %	16	5 %	168	55 %
Motala	28	24 %	71	30 %	58	35 %	10	10 %	167	55 %	3	5 %	30	16 %	200	52 %
Munkedal	11	26 %	10	32 %	7	18 %	7	25 %	35	45 %	3	15 %	0	0 %	38	44 %
Mölndal	55	41 %	62	24 %	28	10 %	26	24 %	171	57 %	17	7 %	32	16 %	220	56 %
Mörbylånga	24	25 %	26	31 %	37	25 %	28	18 %	115	55 %	5	4 %	0	0 %	120	55 %
Nacka	106	43 %	53	9 %	152	39 %	27	9 %	338	54 %	38	7 %	22	8 %	398	54 %
Nora	11	54 %	2	8 %	17	30 %	3	8 %	33	61 %	2	12 %	7	18 %	42	57 %
Norberg 4)	2	11 %	6	42 %	6	47 %	0	0 %	14	41 %	0	0 %	0	0 %	14	41 %
Nordanstig	7	9 %	13	43 %	15	29 %	6	19 %	41	55 %	0	0 %	0	0 %	41	55 %
Norrköping	136	32 %	95	25 %	144	32 %	36	10 %	411	44 %	35	6 %	87	16 %	533	45 %
Norrtälje	39	28 %	64	25 %	119	32 %	29	15 %	251	40 %	45	14 %	14	6 %	310	40 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedelskontroll		Serveringstillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Markupplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svarsfrekvens
Nybro	13	23 %	45	51 %	31	21 %	6	4 %	95	54 %	0	0 %	0	0 %	95	54 %
Nykvarn	8	36 %	13	38 %	4	9 %	8	17 %	33	38 %	6	14 %	4	8 %	43	41 %
Nyköping	49	20 %	106	29 %	85	32 %	31	19 %	271	53 %	14	5 %	47	16 %	332	53 %
Nynäshamn	31	28 %	30	27 %	38	25 %	13	21 %	112	45 %	9	6 %	18	11 %	139	46 %
Ockelbo 4)	11	16 %	15	48 %	11	36 %	0	0 %	37	52 %	0	0 %	0	0 %	37	52 %
Orsa	11	26 %	9	17 %	20	50 %	4	7 %	44	43 %	0	0 %	0	0 %	44	43 %
Orust	16	20 %	19	22 %	24	37 %	24	21 %	83	43 %	5	5 %	0	0 %	88	43 %
Ovanåker 6)	8	22 %	17	41 %	14	37 %	0	0 %	39	57 %	0	0 %	0	0 %	39	57 %
Oxelösund	16	23 %	19	29 %	10	31 %	1	16 %	46	45 %	3	3 %	9	10 %	58	47 %
Partille	29	29 %	22	21 %	31	44 %	10	6 %	92	43 %	6	3 %	0	0 %	98	44 %
Perstorp 7)	7	26 %	5	46 %	9	27 %	0	1 %	21	47 %	6	19 %	0	0 %	27	48 %
Ronneby	11	22 %	21	22 %	22	37 %	6	18 %	60	44 %	6	10 %	0	0 %	66	43 %
Sala	42	23 %	30	30 %	39	40 %	3	8 %	114	45 %	6	6 %	2	2 %	122	44 %
Sandviken	27	23 %	50	36 %	42	30 %	20	12 %	139	43 %	10	5 %	0	0 %	149	42 %
Sigtuna	62	26 %	32	18 %	84	33 %	31	22 %	209	53 %	34	14 %	19	6 %	262	52 %
Simrishamn 7)	30	16 %	22	14 %	108	65 %	0	4 %	160	46 %	0	0 %	18	7 %	178	46 %
Sjöbo 6)	7	19 %	14	49 %	13	32 %	0	0 %	34	59 %	0	0 %	0	0 %	34	59 %
Skara	18	32 %	27	35 %	20	26 %	6	7 %	71	51 %	0	0 %	11	16 %	82	50 %
Skellefteå	56	22 %	70	33 %	82	32 %	18	13 %	226	49 %	21	12 %	24	9 %	271	48 %
Skurup	13	14 %	36	46 %	20	27 %	11	13 %	80	49 %	6	6 %	4	2 %	90	49 %
Skövde	38	20 %	72	26 %	82	48 %	17	6 %	209	46 %	0	0 %	0	0 %	209	46 %
Smedjebacken	8	17 %	14	38 %	11	24 %	9	21 %	42	48 %	0	0 %	0	0 %	42	48 %
Sollefteå	25	18 %	34	34 %	42	42 %	6	6 %	107	50 %	0	0 %	0	0 %	107	50 %
Sollentuna	35	18 %	31	19 %	82	57 %	8	5 %	156	45 %	44	22 %	11	7 %	211	46 %
Solna	83	23 %	84	17 %	182	40 %	41	20 %	390	49 %	38	5 %	49	12 %	477	50 %
Sotenäs	16	35 %	14	21 %	23	27 %	8	16 %	61	54 %	7	8 %	0	0 %	68	54 %
Stenungsund	34	36 %	36	34 %	16	17 %	5	12 %	91	52 %	6	7 %	5	7 %	102	51 %
Stockholm	131	16 %	77	8 %	96	59 %	228	17 %	532	44 %	126	5 %	53	3 %	711	44 %
Storfors 3)	0	9 %	9	45 %	3	40 %	0	6 %	12	44 %	0	0 %	0	0 %	12	44 %
Storuman	15	38 %	11	28 %	12	24 %	2	9 %	40	50 %	0	0 %	0	0 %	40	50 %
Strängnäs	29	41 %	24	14 %	24	23 %	22	23 %	99	46 %	18	9 %	31	19 %	148	50 %
Strömstad	26	28 %	10	8 %	30	46 %	11	18 %	77	57 %	5	7 %	0	0 %	82	57 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Mark-upplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
Sundbyberg	21	14 %	14	17 %	59	37 %	28	32 %	122	38 %	0	0 %	23	11 %	145	40 %
Sundsvall	75	17 %	134	35 %	128	43 %	18	6 %	355	53 %	0	0 %	45	9 %	400	53 %
Sunne	8	16 %	29	30 %	27	35 %	14	19 %	78	63 %	2	5 %	1	5 %	81	60 %
Surahammar	11	29 %	14	25 %	14	33 %	5	13 %	44	67 %	1	4 %	0	0 %	45	66 %
Svalöv	6	15 %	35	49 %	25	29 %	1	6 %	67	47 %	11	10 %	0	0 %	78	49 %
Svedala	28	25 %	44	33 %	25	34 %	8	9 %	105	56 %	11	10 %	11	9 %	127	55 %
Svenljunga	10	22 %	35	55 %	12	19 %	4	4 %	61	54 %	0	0 %	0	0 %	61	54 %
Säter	4	12 %	3	7 %	11	31 %	8	51 %	26	54 %	0	0 %	0	0 %	26	54 %
Södertälje	89	26 %	80	20 %	111	39 %	37	14 %	317	43 %	37	7 %	30	5 %	384	44 %
Sölvesborg	28	18 %	40	33 %	45	42 %	15	7 %	128	40 %	6	8 %	15	11 %	149	40 %
Tanum	6	9 %	35	28 %	57	57 %	6	6 %	104	55 %	16	20 %	0	0 %	120	54 %
Tibro 4)	0	0 %	14	38 %	30	62 %	0	0 %	44	60 %	0	0 %	0	0 %	44	60 %
Tidaholm	11	26 %	18	25 %	7	22 %	10	26 %	46	71 %	0	0 %	0	0 %	46	71 %
Tierp	16	35 %	22	17 %	28	27 %	9	21 %	75	50 %	6	5 %	14	47 %	95	38 %
Timrå	16	40 %	11	18 %	21	33 %	4	9 %	52	53 %	0	0 %	0	0 %	52	53 %
Tjörn 4)	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0		3	100 %	0	0 %	3	75 %
Tomelilla 4)	0	0 %	7	14 %	51	82 %	2	3 %	60	53 %	0	0 %	0	0 %	60	53 %
Torsby	18	30 %	17	23 %	26	35 %	5	12 %	66	54 %	0	0 %	0	0 %	66	54 %
Tranemo	12	20 %	28	40 %	18	29 %	7	11 %	65	52 %	0	0 %	0	0 %	65	52 %
Tranås	16	14 %	45	49 %	15	22 %	8	15 %	84	49 %	3	5 %	25	24 %	112	48 %
Trelleborg	26	14 %	49	37 %	39	37 %	18	12 %	132	47 %	8	7 %	26	17 %	166	46 %
Trollhättan	33	21 %	65	38 %	45	32 %	7	9 %	150	45 %	19	11 %	43	24 %	212	46 %
Trosa	24	30 %	16	26 %	16	26 %	10	19 %	66	43 %	2	13 %	23	77 %	91	46 %
Tyresö	26	24 %	15	22 %	43	40 %	8	14 %	92	44 %	15	10 %	8	10 %	115	45 %
Täby	53	20 %	71	32 %	89	38 %	25	9 %	238	49 %	17	6 %	27	6 %	282	50 %
Uddevalla	41	18 %	82	37 %	59	29 %	15	15 %	197	43 %	15	6 %	15	14 %	227	43 %
Ulricehamn	28	22 %	69	49 %	40	21 %	15	8 %	152	50 %	0	0 %	16	9 %	168	50 %
Umeå	73	22 %	39	16 %	114	49 %	39	12 %	265	47 %	12	3 %	48	14 %	325	48 %
Upplands Väsby	39	18 %	44	28 %	50	46 %	12	8 %	145	48 %	23	14 %	0	0 %	168	48 %
Upplands-Bro	31	28 %	25	28 %	32	41 %	3	3 %	91	50 %	13	8 %	7	5 %	111	47 %
Uppsala	153	22 %	167	21 %	229	40 %	85	17 %	634	47 %	68	5 %	94	11 %	796	48 %
Vadstena	6	9 %	19	30 %	20	45 %	9	16 %	54	45 %	0	0 %	0	0 %	54	45 %

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svarsfrekvens		Antal svar per myndighets-område samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svarsfrekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Mark-upplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
Vaggeryd	24	56 %	11	18 %	16	23 %	3	2 %	54	55 %	9	10 %	4	4 %	67	59 %
Valdemarsvik	5	15 %	32	42 %	25	34 %	4	9 %	66	61 %	0	0 %	0	0 %	66	61 %
Vallentuna	42	41 %	39	40 %	7	8 %	6	10 %	94	56 %	8	11 %	5	7 %	107	53 %
Vara	12	12 %	34	31 %	50	52 %	4	5 %	100	52 %	0	0 %	5	3 %	105	52 %
Varberg	88	19 %	152	34 %	132	40 %	25	7 %	397	52 %	15	1 %	110	21 %	522	53 %
Vaxholm	7	12 %	19	33 %	25	38 %	7	17 %	58	54 %	5	6 %	0	0 %	63	55 %
Vellinge 7)	28	22 %	21	39 %	26	31 %	0	8 %	75	47 %	3	4 %	20	22 %	98	49 %
Vetlanda	23	14 %	94	59 %	27	20 %	8	7 %	152	60 %	0	0 %	0	0 %	152	60 %
Vimmerby	18	20 %	37	38 %	37	34 %	3	7 %	95	57 %	25	19 %	5	5 %	125	58 %
Vårgårda	24	42 %	26	35 %	4	11 %	6	12 %	60	66 %	11	13 %	0	0 %	71	68 %
Vänersborg	31	39 %	32	31 %	18	19 %	16	11 %	97	44 %	0	0 %	32	28 %	129	44 %
Värmdö	38	19 %	56	20 %	78	45 %	27	17 %	199	50 %	17	6 %	0	0 %	216	50 %
Västervik	43	36 %	45	24 %	60	37 %	7	3 %	155	54 %	1	1 %	13	5 %	169	54 %
Västerås	153	23 %	123	17 %	186	33 %	74	27 %	536	46 %	7	1 %	66	17 %	609	45 %
Växjö	60	10 %	156	37 %	146	37 %	28	16 %	390	48 %	54	12 %	0	0 %	444	49 %
Ystad	36	20 %	24	12 %	120	64 %	6	4 %	186	47 %	0	0 %	51	109 %	237	49 %
Åmål	14	52 %	10	16 %	12	22 %	5	10 %	41	60 %	4	5 %	9	25 %	54	55 %
Åre 5)	19	59 %	2	4 %	6	37 %	0	0 %	27	46 %	0	0 %	0	0 %	27	46 %
Årjäng	13	27 %	8	12 %	13	35 %	10	26 %	44	60 %	0	0 %	0	0 %	44	60 %
Åstorp	24	29 %	12	33 %	17	30 %	3	7 %	56	44 %	10	12 %	5	6 %	71	46 %
Älmhult	33	52 %	16	16 %	14	22 %	8	9 %	71	59 %	12	16 %	12	7 %	95	60 %
Älvkarleby 3)	8	44 %	0	10 %	6	32 %	3	13 %	17	36 %	0	0 %	0	0 %	17	36 %
Ängelholm	105	26 %	151	36 %	96	27 %	31	12 %	383	52 %	24	5 %	0	0 %	407	52 %
Öckerö	8	12 %	15	29 %	15	49 %	3	11 %	41	49 %	6	21 %	0	0 %	47	50 %
Örebro	129	27 %	40	12 %	172	42 %	64	18 %	405	45 %	47	13 %	0	0 %	452	45 %
Örnsköldsvik	35	19 %	54	27 %	59	38 %	38	17 %	186	51 %	10	2 %	33	25 %	229	50 %
Östersund	63	13 %	79	24 %	84	38 %	26	26 %	252	43 %	3	3 %	20	5 %	275	42 %
Österåker	52	27 %	36	20 %	57	43 %	12	10 %	157	50 %	13	7 %	0	0 %	170	50 %
Östhammar	57	37 %	23	15 %	43	38 %	13	11 %	136	48 %	0	0 %	9	4 %	145	48 %
Samtliga kommuner	**7 450**	**24 %**	**8 587**	**24 %**	**10 076**	**39 %**	**3 227**	**14 %**	**29 340**	**48 %**	**2 325**	**5 %**	**3 226**	**12 %**	**34 891**	**48 %**

Kommun	Antal svar per myndighetsområde samt andel ärenden per myndighetsområde (%)								Antal svar och svars-frekvens		Antal svar per myndighets-område samt andel ärenden per myndighetsområde (%)				Antal svar och svars-frekvens	
	Bygglov		Miljö- och hälsoskydd		Livsmedels-kontroll		Serverings-tillstånd		Sammanslaget NKI_4		Brandskydd		Mark-upplåtelse		Totalt NKI_6	
	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Andel (viktat)	Antal svar	Svars-frekvens
ATL-kontoret Dalarna	0	0 %	0	0 %	0	0 %	85	100 %	85	41 %	0	0 %	0	0	85	41 %
Bergslagens Räddningstjänst	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	12	100 %	0	0	12	55 %
Hultsfred Vimmerby Miljö- och byggnads-nämnd	36	22 %	81	47 %	57	31 %	0	0 %	174	59 %	0	0 %	0	0	174	59 %
Kumla Hallsberg	36	34 %	33	28 %	41	38 %	0	0 %	110	45 %	0	0 %	0	0	110	45 %
Miljösamverkan östra Skaraborg	0	0 %	189	41 %	220	59 %	0	0 %	409	52 %	0	0 %	0	0	409	52 %
Nerikes Brandkår	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	76	100 %	0	0	76	54 %
Samhällsbyggnad Bergslagen	52	58 %	16	9 %	60	24 %	19	8 %	147	55 %	0	0 %	0	0	147	55 %
Sydnärkes Bygg- och miljöförvaltning	23	15 %	79	61 %	42	23 %	0	0 %	144	53 %	0	0 %	0	0	144	53 %
Södertörns Brandförsvarsförbund	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	246	100 %	0	0	246	57 %
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	0	0 %	107	33 %	186	44 %	51	23 %	344	43 %	0	0 %	0	0	344	43 %
Söderåsens Miljöförbund	0	0 %	74	60 %	72	40 %	0	0 %	146	52 %	0	0 %	0	0	146	52 %
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	0	0 %	90	22 %	233	53 %	81	25 %	404	48 %	0	0 %	0	0	404	48 %
Västra Gästriklands Sam-hällsbyggnadsförvaltning	44	23 %	80	43 %	66	34 %	0	0 %	190	44 %	0	0 %	0	0	190	44 %
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	44	24 %	46	38 %	51	38 %	0	0 %	141	50 %	0	0 %	0	0	141	50 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	0	0 %	53	16 %	279	84 %	0	0 %	332	47 %	0	0 %	0	0	332	47 %

1) Hammarö, Höör och Kävlinge har för låg svarsfrekvens och deltar ej i den officiella rankingen

2) Burlövs svarsfrekvens ligger väldigt nära kvalitetskravet på 40 procent. De ges ett undantag och deltar i den officiella rankingen.

3) Bollebygd, Degerfors, Ljusnarsberg, Storfors och Älvkarleby har för få svar (<20 svar) och deltar ej i den officiella rankingen

4) Fagersta, Falköping, Gagnef, Hjo, Hofors, Karlsborg, Ludvika, Norberg, Ockelbo, Tibro, Tjörn och Tomelilla ingår i förbund/gemensam förvaltning och mäter inte alla obligatoriska områden – de deltar ej i den officiella rankingen

5) Åre mäter ej det obligatoriska området serveringstillstånd och deltar ej i den officiella rankingen

6) Ovanåker och Sjöbo mäter ej det obligatoriska området serveringstillstånd, men har begärt och fått dispens 2024 – de deltar i den officiella rankingen

7) Kungsör, Laxå, Lycksele, Perstorp, Simrishamn och Vellinge saknar svar inom ett obligatorisk område, men har bruttoärenden - de deltar i den officiella rankingen

Tabell 19: NKI per myndighetsområde 2024 samt jämförelse mellan NKI_4 och NKI_6

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Ale	81	64	71		72	68		72	0
Alingsås	64	70	70	87	70	86	82	73	-3
Alvesta	70				68	77		70	-2
Arboga	88	77	78		80		80	80	0
Arvika	64	72	71		69			69	0
Askersund	71	82	76		78			76	2
Avesta	75	72	75		76			76	0
Bengtsfors	82	80	80		81			81	0
Berg	87		76	91	80			80	0
Bjuv	82	68			79			78	1
Boden	94	79	87	96	89	92	93	89	0
Borgholm	81	66	81	81	78	70	75	77	1
Borlänge	75	63	76	69	73		74	73	0
Borås	72	69	77	72	72	83	83	75	-3
Botkyrka	73	70	72	81	72	79		73	-1
Burlöv	90	83	88		86			86	0
Båstad	63	61	88	62	68			69	-1
Danderyd	60	74	87		74		64	73	1
Eda	76	78	74		78			78	0
Ekerö	73	88	68		75			75	0
Eksjö	74	43	92		73			73	0
Enköping	79	66	72	75	74	84	75	76	-2
Eskilstuna	71	74	74	92	76	86	71	77	-1
Eslöv	71	68	83		75			75	0
Fagersta 1)	74	62	64						*
Falkenberg	75	70	83	70	75	83	81	76	-1
Falköping 1)		66	66						*
Falun	80	73	75	84	78			78	0
Finspång	80	70			75			75	0
Flen			72		74			74	0

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Gislaved	66	69	73	70	70			70	0
Gnesta	86		60		68			68	0
Gotland	45	74	76	76	70	78	73	71	-1
Gällivare	55	53	73		59	68		60	-1
Gävle	71	62	75	74	72	82	57	70	2
Göteborg	50	71	75	60	65	83	73	67	-2
Götene	86		85		83			83	0
Hallsberg	78	75	68		77			77	0
Hallstahammar		73			75			76	-1
Halmstad	60	75	77	78	74	90	76	74	0
Hammarö 1)			65						*
Haninge	81	72	81	84	79	84	72	80	-1
Haparanda	75		72		76			76	0
Heby	79	78	71		75			76	-1
Hedemora	69	74	81		71			71	0
Helsingborg	69	69	73	74	72	84	78	73	-1
Hjo 1)		75	67						*
Hofors 1)		77	87						*
Huddinge	72	76	82	87	78	83	73	78	0
Hudiksvall	57	82	81	79	77			77	0
Hultsfred	78	85	86		84			85	-1
Hylte		74	86		82			82	0
Håbo	83	71	70	83	74	85		75	-1
Hällefors					61			62	-1
Härjedalen	72	60	78	87	76			76	0
Härnösand	81	82	86		83			83	0
Härryda	68	73	88		76		87	76	0
Hässleholm	68	66	73		70	79	66	70	0
Höganäs	88	88	88	93	89	88	88	89	0
Hörby	75		81		78		55	72	6
Höör 1)		66	76						*

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Järfälla	75	63	80	89	75	78	72	75	0
Jönköping	70	71	80	74	75	81	73	75	0
Kalix		80	86	81	82			83	-1
Kalmar	69	73	71	76	71	85	75	72	-1
Karlsborg 1)		81	70						*
Karlshamn	69	66	61		66	78		68	-2
Karlskoga	86	81	84	78	82		73	81	1
Karlskrona	75	78	84	90	80	87		81	-1
Karlstad	73	77	79	77	76		80	77	-1
Katrineholm	79	67	74	72	72		84	74	-2
Kiruna	79	81	78		80	84		80	0
Klippan	62	67	76		71			72	-1
Knivsta	80	80			78	88		80	-2
Kristianstad	65	80	80	79	76	83		76	0
Kristinehamn	70	76	80		76			78	-2
Kumla	77	78	76		75		67	74	1
Kungsbacka	53	68	71	64	64	78	77	66	-2
Kungsör		84			73			73	0
Kungälv	72	68	73	51	68	89	82	72	-4
Kävlinge 1)	72						75		*
Köping	84	80	70		77			77	0
Laholm	61	80	79		72	87		74	-2
Landskrona	75	73	80	81	76	87	68	76	0
Laxå		74	67		66			66	0
Lekeberg		71	75		73			72	1
Leksand			93		89			89	0
Lerum	72	75	86		76		81	77	-1
Lidingö	77	76	80	84	79	88	84	80	-1
Lidköping	73	75	82	67	75		82	76	-1
Lilla Edet	67		84		78			78	0
Lindesberg	46	77	90	82	63			68	-5

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Linköping	76	72	80	93	77	76	78	77	0
Ljungby	63	72	78		71			71	0
Ljusdal	89	81	74	91	81			81	0
Lomma	74	86	73	86	77			77	0
Ludvika 1)				65					0
Luleå	66	80	82	65	71	68	66	70	1
Lund	71	72	83	90	77		72	77	0
Lycksele	84	82	76		80			80	0
Lysekil	67	76	69	82	76		85	77	-1
Malmö	66	66	77	75	72		80	74	-2
Mark	53	79	80		76			76	0
Mjölby	58	76	78		71	88	73	72	-1
Mora	66	76	74		71		72	71	0
Motala	76	71	81		76		64	75	1
Munkedal	71	76			76			76	0
Mölndal	82	74	86	65	76	83	69	76	0
Mörbylånga	78	70	89	81	79			79	0
Nacka	78	74	79	92	79	86	64	79	0
Nora	66		90		73			74	-1
Nordanstig		72	78		77			77	0
Norrköping	77	77	80	80	78	79	83	79	-1
Norrtälje	81	66	74	86	76	76	76	76	0
Nybro	94	74	72		79			79	0
Nykvarn		69			72			73	-1
Nyköping	68	73	77	88	76	85	74	76	0
Nynäshamn	80	63	77	83	75		86	77	-2
Ockelbo 1)	72	84	79						*
Orsa	70		71		72			72	0
Orust	58	45	72	76	64			65	-1
Ovanåker		50	80		66			66	0
Oxelösund	85	75	86		85			85	0

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Partille	70	85	87	75	81			81	0
Perstorp					82			83	-1
Ronneby	53	70	80		70			71	-1
Sala	73	68	82		74			75	-1
Sandviken	87	79	74	90	81	81		81	0
Sigtuna	68	70	80	85	76	85	65	76	0
Simrishamn	49	70	73		68		60	68	0
Sjöbo		67	82		71			71	0
Skara	79	82	91		84		87	84	0
Skellefteå	58	76	80	86	75	84	83	76	-1
Skurup	80	78	73	75	77			77	0
Skövde	66	71	68	69	68			68	0
Smedjebacken		72	70		79			79	0
Sollefteå	81	82	89		85			85	0
Sollentuna	71	70	81		77	82	67	77	0
Solna	70	74	81	89	79	80	74	78	1
Sotenäs	55	65	70		66			67	-1
Stenungsund	77	69	79		71			72	-1
Stockholm	53	78	81	71	74	86	64	74	0
Storuman	93	72	81		82			82	0
Strängnäs	78	81	82	59	75	85	86	77	-2
Strömstad	69		81	86	77			77	0
Sundbyberg	51	73	78	59	67		74	68	-1
Sundsvall	79	75	79	78	77		68	76	1
Sunne		78	81	87	81			82	-1
Surahammar	89	84	87		87			87	0
Svalöv		52	79		70	84		71	-1
Svedala	80	71	75		76		96	77	-1
Svenljunga	84	68	90		76			76	0
Säter					71			71	0

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Södertälje	56	62	76	86	69	78	83	70	-1
Sölvesborg	71	70	82	82	76		82	76	0
Tanum		71	78		73	70		72	1
Tibro 1)		69	70						*
Tidaholm	81	79			80			80	0
Tierp	56	85	68		71		84	75	-4
Timrå	87	79	91		88			88	0
Tomelilla 1)			82						*
Torsby	92	85	85		88			88	0
Tranemo	65	56	79		68			68	0
Tranås	86	64	84		73		80	75	-2
Trelleborg	53	65	75	69	67		70	68	-1
Trollhättan	83	69	85		79	79	82	80	-1
Trosa	94	80	87		85		89	87	-2
Tyresö	73	61	76		74	86		74	0
Täby	74	81	80	77	79	86	77	79	0
Uddevalla	67	72	74	83	73	83	75	74	-1
Ulricehamn	57	70	80	82	70		82	71	-1
Umeå	68	78	81	70	76	82	76	76	0
Upplands Väsby	69	69	79	87	75	75		75	0
Upplands-Bro	70	50	74		66	81		68	-2
Uppsala	71	73	77	86	76	79	78	76	0
Vadstena		67	79		72			72	0
Vaggeryd	89	68	87		85			85	0
Valdemarsvik		74	68		69			69	0
Vallentuna	79	81			80			81	-1
Vara	73	71	75		73			73	0
Varberg	74	74	81	71	76	91	72	76	0
Vaxholm		66	79		72			71	1
Vellinge	82	78	80		80		86	81	-1

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
Vetlanda	85	77	83		80			80	0
Vimmerby	80	81	90		85	92		86	-1
Vårgårda	85	66			79	83		80	-1
Vänersborg	66	71	87	79	72		78	73	-1
Värmdö	69	72	73	81	73	67		73	0
Västervik	77	83	77		79		78	79	0
Västerås	70	83	73	80	76		77	76	0
Växjö	80	73	73	63	72	80		73	-1
Ystad	54	78	78		72		79	76	-4
Åmål	88	76	84		85			87	-2
Åre 1)	62								*
Årjäng	83		77	73	78			78	0
Åstorp	87	71	87		82	93		82	0
Älmhult	64	82	80		70	89	85	73	-3
Ängelholm	75	71	77	66	73	85		74	-1
Öckerö		59	79		70			72	-2
Örebro	67	70	78	86	76	92		78	-2
Örnsköldsvik	70	81	88	84	82		84	82	0
Östersund	81	68	78	83	77		81	78	-1
Österåker	70	85	78	87	78	65		77	1
Östhammar	81	64	72	84	75			75	0

1) Uppnår inte kraven för att delta i den officiella rankingen (för få svar, för låg svarsfrekvens eller deltar inte med samtliga obligatoriska myndighetsområden)

Kommun	Bygglov	Miljö- och hälsoskydd	Livsmedels-kontroll	Serverings-tillstånd	Sammanslaget NKI_4	Brand-skydd	Mark-upplåtelse	Totalt NKI_6	Differens mellan definitionerna
ATL-kontoret Dalarna				74					*
Bergslagens Räddningstjänst						86			*
Hultsfred Vimmerby Miljö- och byggnadsnämnd	79	83	88		*84*			84	0
Kumla Hallsberg	78	76	73		*76*			76	0
Miljösamverkan östra Skaraborg		71	68		*69*			*69*	0
Nerikes Brandkår						87			*
Samhällsbyggnad Bergslagen	55	76	87	76	66			66	0
Sydnärkes Bygg- och miljöförvaltning	63	77	74		*74*			74	0
Södertörns Brandförsvarsförbund						82			*
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund		68	79	84	*77*			*77*	0
Söderåsens Miljöförbund		61	78		*68*			*68*	0
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor		78	77	83	*79*			*79*	0
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	85	80	76		*80*			80	0
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	76	70	72		*72*			72	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund		74	77		*76*			*76*	0

OBS! Kursiverat NKI-resultat innebär att förbundet/gemensamma förvaltningen inte uppfyller kravet för att ett NKI-resultat ska redovisas. Men för att möjliggöra jämförelser mellan förbund/gemensamma förvaltningar som deltar med samma myndighetsområden, så görs här ett undantag.

Tabell 20: Betygsindex och effektmått per kommun 2024.

Denna tabell baseras enbart på den nya officiella definitionen av NKI som omfattar fyra myndighetsområden.
Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NKI-frågorna är besvarade.

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Ale	72	72		74		80		77		79		75	
Alingsås	70	71	0,16	74	0,28	76	0,62	70	1,59	72	0,73	70	1,74
Alvesta	68	70		69		74		67		73		68	
Arboga	80	81		84		87		80		83		83	
Arvika	69	69		71		73		70		74		72	
Askersund	78	74		74		81		74		78		76	
Avesta	76	75		78		82		75		78		79	
Bengtsfors	81	84		87		88		84		85		84	
Berg	80	78		82		85		82		82		82	
Bjuv	79	76		81		86		79		81		83	
Boden	89	88		91		91		89		90		89	
Borgholm	78	74		79		83		77		76		80	
Borlänge	73	72	0,58	73	0,00	79	0,43	74	0,68	75	1,28	73	1,91
Borås	72	74	0,42	74	0,39	79	0,52	75	0,47	76	0,92	73	2,17
Botkyrka	72	72	0,00	74	0,43	77	1,59	72	1,08	73	0,85	76	1,20
Burlöv	86	84		84		89		87		87		88	
Båstad	68	68	0,34	72	0,83	73	0,00	68	2,20	72	0,17	70	1,94
Danderyd	74	77		74		81		78		79		73	
Eda	78	75		79		82		78		79		77	
Ekerö	75	72		75		81		77		78		75	
Eksjö	73	72		81		80		76		76		75	
Enköping	74	75	0,49	76	0,00	80	1,41	75	0,17	75	0,89	74	2,18
Eskilstuna	76	77	1,21	78	0,00	82	1,13	77	0,81	77	1,10	77	1,69
Eslöv	75	74	0,00	75	0,48	80	1,67	75	0,74	78	0,91	74	1,39
Falkenberg	75	75	0,20	76	0,00	79	0,82	76	1,06	76	0,56	74	2,17
Falun	78	77	0,00	76	0,35	82	1,21	79	1,65	80	1,35	79	0,79
Finspång	75	74		75		80		74		78		77	
Flen	74	72		76		81		79		79		74	
Gislaved	70	70	1,12	71	0,00	76	0,87	69	1,23	73	0,78	70	1,29
Gnesta	68	68		69		73		69		68		74	

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Gotland	70	71	0,85	72	0,00	76	1,18	72	1,07	72	0,15	70	1,82
Gällivare	59	61		63		68		62		68		58	
Gävle	72	74	0,72	74	0,14	79	1,21	74	0,87	76	1,11	71	1,35
Göteborg	65	69	0,70	69	0,00	73	0,71	69	1,02	68	1,02	64	1,59
Götene	83	84		90		89		84		84		84	
Hallsberg	77	75		73		83		77		78		77	
Hallstahammar	75	77		77		81		74		74		78	
Halmstad	74	73	0,97	75	0,00	81	0,41	77	0,89	77	1,17	75	1,74
Haninge	79	77	0,07	81	0,00	85	1,14	81	0,57	79	1,34	82	1,87
Haparanda	76	76		76		79		71		78		73	
Heby	75	73		73		82		76		77		75	
Hedemora	71	72		74		77		71		71		73	
Helsingborg	72	75	0,38	75	0,00	78	1,56	75	0,45	74	1,00	74	1,92
Huddinge	78	79	1,57	80	0,15	85	0,91	80	0,08	81	0,76	81	1,71
Hudiksvall	77	76	0,32	77	0,00	85	1,71	80	0,00	82	2,48	78	1,57
Hultsfred	84	82		82		88		83		85		85	
Hylte	82	79		78		89		86		82		82	
Håbo	74	77		77		83		78		76		77	
Hällefors	61	66		65		71		69		66		62	
Härjedalen	76	74	0,61	77	0,12	81	0,67	79	0,04	78	1,07	76	2,47
Härnösand	83	81		81		88		83		86		84	
Härryda	76	75	0,53	77	0,00	81	1,56	79	0,51	81	1,30	77	1,84
Hässleholm	70	71	1,06	72	0,05	77	0,46	71	1,37	71	0,46	70	1,65
Höganäs	89	88	0,57	89	0,33	93	0,48	88	0,84	89	1,66	89	1,47
Hörby	78	76		76		86		80		83		76	
Järfälla	75	77	0,94	81	0,00	82	0,60	79	1,32	79	0,87	77	2,11
Jönköping	75	75	0,64	75	0,68	82	0,42	76	0,42	78	1,00	74	1,70
Kalix	82	78		80		85		83		79		80	
Kalmar	71	75	1,45	78	0,00	77	0,22	74	1,53	77	0,00	74	2,63
Karlshamn	66	69		73		75		69		68		70	
Karlskoga	82	80		82		86		82		83		83	
Karlskrona	80	80	1,70	82	0,00	87	0,91	82	1,30	83	0,43	82	1,48
Karlstad	76	75	0,89	75	0,25	80	0,00	76	0,79	77	0,89	75	2,42

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Katrineholm	72	74	0,02	75	0,00	76	2,22	72	0,55	74	1,08	72	1,11
Kiruna	80	79		78		84		79		83		80	
Klippan	71	71		72		77		73		73		72	
Knivsta	78	82		86		87		83		84		81	
Kristianstad	76	76	0,00	79	0,85	81	1,71	78	0,54	78	1,00	78	1,30
Kristinehamn	76	77		79		84		77		78		77	
Kumla	75	78		77		85		79		84		72	
Kungsbacka	64	67	0,60	66	0,22	73	0,51	68	0,39	70	1,81	63	1,71
Kungsör	73	70		80		79		73		73		73	
Kungälv	68	69	0,76	74	0,35	77	0,73	70	0,35	75	1,24	69	1,95
Köping	77	76		79		84		77		78		79	
Laholm	72	76		75		80		77		79		76	
Landskrona	76	75	0,36	77	0,40	82	0,54	79	1,99	78	0,09	80	1,44
Laxå	66	66		69		75		72		69		68	
Lekeberg	73	71		74		82		75		73		71	
Leksand	89	87		84		94		90		89		83	
Lerum	76	75	1,30	78	0,24	84	0,17	77	0,78	78	0,78	77	1,92
Lidingö	79	78	0,00	78	0,30	82	1,13	79	0,83	77	1,49	78	1,39
Lidköping	75	74		74		80		75		77		76	
Lilla Edet	78	80		83		90		82		84		77	
Lindesberg	63	66		64		72		65		71		60	
Linköping	77	76	0,10	77	0,33	82	1,33	77	0,92	78	0,41	77	1,87
Ljungby	71	72	1,04	73	0,00	78	0,54	73	0,75	72	0,19	71	2,57
Ljusdal	81	82		83		86		82		82		86	
Lomma	77	78		80		83		79		79		79	
Luleå	71	71	0,27	73	0,00	76	0,88	72	0,83	74	0,93	69	2,12
Lund	77	78	0,20	80	0,31	83	0,60	81	1,28	78	1,25	80	1,33
Lycksele	80	80		81		84		81		83		82	
Lysekil	76	74		75		80		73		79		76	
Malmö	72	75	0,83	75	0,00	79	0,50	74	0,73	75	1,27	72	1,79
Mark	76	75	0,66	75	0,23	84	0,34	77	2,68	77	0,03	76	1,17
Mjölby	71	71	0,95	73	0,00	75	0,39	70	0,71	73	0,44	71	2,56
Mora	71	71	0,00	73	0,31	76	1,34	72	1,06	74	0,73	73	1,79

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Motala	76	74	0,76	75	0,29	81	1,06	77	0,70	76	0,50	77	1,79
Munkedal	76	78		77		81		79		80		73	
Mölndal	76	76	1,77	78	0,42	82	0,00	77	0,78	82	0,65	75	1,72
Mörbylånga	79	78		77		85		82		80		82	
Nacka	79	79	0,78	80	0,50	84	0,43	81	1,42	81	0,16	81	1,78
Nora	73	74		74		77		73		69		67	
Nordanstig	77	69		73		80		75		76		74	
Norrköping	78	79	0,40	79	0,46	85	1,08	81	1,16	80	0,69	80	1,32
Norrtälje	76	77	0,63	78	0,00	83	0,98	77	0,92	78	0,89	76	2,30
Nybro	79	82		83		86		79		83		82	
Nykvarn	72	71		74		75		65		74		68	
Nyköping	76	77	0,91	77	0,00	83	0,87	77	0,67	79	0,14	76	2,47
Nynäshamn	75	74		77		79		76		74		76	
Orsa	72	67		77		79		73		79		70	
Orust	64	67		68		73		66		69		67	
Ovanåker	66	66		72		71		73		68		62	
Oxelösund	85	88		90		89		86		86		87	
Partille	81	82		82		86		81		81		83	
Perstorp	82	81		80		84		83		83		92	
Ronneby	70	68		71		76		74		76		69	
Sala	74	74		76		82		78		79		74	
Sandviken	81	77		81		85		79		80		81	
Sigtuna	76	77	0,72	77	0,00	82	0,48	77	1,28	77	0,82	75	1,64
Simrishamn	68	68		70		76		69		70		70	
Sjöbo	71	69		77		77		72		73		72	
Skara	84	83		83		87		82		83		84	
Skellefteå	75	74	0,77	75	0,12	80	1,31	78	0,69	78	0,75	74	1,59
Skurup	77	76		78		82		78		79		78	
Skövde	68	68	0,50	70	0,00	76	0,93	70	0,69	71	0,68	70	2,42
Smedjebacken	79	79		81		83		79		82		81	
Sollefteå	85	82		85		89		85		84		88	
Sollentuna	77	75	0,15	78	0,05	82	1,24	77	0,76	81	1,33	78	1,47
Solna	79	78	0,12	77	0,36	84	0,46	81	0,82	81	1,23	78	1,82

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Sotenäs	66	66		70		74		68		67		67	
Stenungsund	71	73		77		78		71		79		72	
Stockholm	74	75	0,21	78	0,53	81	0,00	77	2,85	79	0,11	73	1,64
Storuman	82	80		81		83		83		81		84	
Strängnäs	75	74		75		79		78		81		72	
Strömstad	77	79		77		82		80		77		80	
Sundbyberg	67	72		72		76		72		76		69	
Sundsvall	77	76	0,59	77	0,32	82	0,26	79	1,01	79	1,14	78	1,70
Sunne	81	79		81		88		79		81		84	
Surahammar	87	86		88		90		87		89		87	
Svalöv	70	69		73		79		75		71		70	
Svedala	76	75		77		82		77		79		74	
Svenljunga	76	75		77		86		77		79		77	
Säter	71	73		76		77		73		76		71	
Södertälje	69	70	0,23	72	0,10	74	0,97	69	0,98	71	1,31	70	1,48
Sölvesborg	76	76		77		82		77		79		77	
Tanum	73	74		74		82		72		74		75	
Tidaholm	80	81		81		88		82		82		78	
Tierp	71	73		73		79		70		73		68	
Timrå	88	87		89		92		90		90		89	
Torsby	88	86		89		92		90		89		88	
Tranemo	68	67		73		73		67		70		72	
Tranås	73	73		78		81		75		75		75	
Trelleborg	67	68	0,57	72	1,03	73	0,55	70	0,83	70	0,51	67	1,89
Trollhättan	79	79	0,33	80	0,00	84	0,85	80	2,22	81	0,32	81	1,48
Trosa	85	83		84		89		83		85		89	
Tyresö	74	76		76		81		78		79		75	
Täby	79	78	0,07	79	0,00	84	0,70	80	0,70	79	1,46	79	2,27
Uddevalla	73	76	0,50	78	0,58	83	0,58	78	0,64	78	1,64	76	1,58
Ulricehamn	70	71	1,18	74	0,25	79	0,19	71	1,56	73	0,68	71	1,16
Umeå	76	76	0,66	77	0,00	81	1,28	78	0,94	79	0,61	76	1,60
Upplands Väsby	75	76	1,67	76	0,08	83	0,79	78	1,02	80	0,47	76	1,23

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Upplands-Bro	66	68		73		73		68		71		71	
Uppsala	76	77	0,66	77	0,60	83	0,70	78	1,02	80	0,52	76	1,56
Vadstena	72	71		76		77		74		73		72	
Vaggeryd	85	83		85		91		86		87		84	
Valdemarsvik	69	64		67		76		71		70		69	
Vallentuna	80	78		78		85		77		81		81	
Vara	73	74		75		77		72		72		73	
Varberg	76	76	1,12	79	0,00	83	0,69	77	1,30	77	0,23	77	2,05
Vaxholm	72	74		76		78		70		69		73	
Vellinge	80	77		77		86		83		87		82	
Vetlanda	80	78		82		86		80		78		80	
Vimmerby	85	83		83		91		84		86		83	
Vårgårda	79	74		79		84		79		80		80	
Vänersborg	72	73		75		80		70		76		75	
Värmdö	73	74	0,32	74	0,16	78	0,79	76	0,97	77	0,79	73	1,82
Västervik	79	80	0,41	80	0,00	87	1,62	80	1,56	83	0,95	80	1,24
Västerås	76	77	0,38	77	0,23	81	1,01	77	0,59	78	1,45	78	1,53
Växjö	72	73	0,81	74	0,00	78	0,74	73	0,78	75	0,89	72	2,03
Ystad	72	71	0,71	72	0,87	80	0,03	76	1,37	76	0,02	74	2,06
Åmål	85	82		82		90		88		89		86	
Årjäng	78	74		79		83		77		76		79	
Åstorp	82	79		83		88		84		81		85	
Älmhult	70	71		76		76		70		75		69	
Ängelholm	73	76	0,64	77	0,00	82	1,22	76	1,12	76	0,60	75	1,80
Öckerö	70	71		73		79		73		66		76	
Örebro	76	77	1,07	79	0,04	82	0,45	78	1,21	78	1,49	78	1,13
Örnsköldsvik	82	81	0,48	82	0,36	89	1,25	83	0,42	85	0,47	82	2,26
Östersund	77	75	0,79	77	0,00	84	0,00	79	0,83	79	1,29	78	2,62
Österåker	78	78	0,44	80	0,10	84	0,63	81	0,63	82	1,72	78	1,59
Östhammar	75	73		75		83		78		78		75	

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde											
	NKI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet	
Samhällsbyggnad Bergslagen	66	68	0,00	68	0,90	74	1,66	69	0,21	70	0,00	63	3,06
Hultsfred Vimmerby Miljö- och byggnadsnämnd	84	81	0,84	82	0,53	89	0,97	83	0,22	86	0,67	83	1,42
Miljösamverkan östra Skaraborg	69	69	0,48	70	0,10	77	1,11	71	0,40	73	0,89	72	2,10
Kumla Hallsberg	76	77		77		83		77		79		75	
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	80	76	0,48	80	0,39	84	1,42	78	0,45	79	0,62	80	1,66
Nerikes Brandkår													
Bergslagens Räddningstjänst													
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	79	78	0,33	80	0,00	85	0,75	80	0,92	79	1,11	80	2,31
Södertörns Brandförsvarsförbund													
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	76	76	1,02	76	0,13	83	0,00	77	0,59	77	0,95	79	2,13
Västmanland-Dalarna, Miljö- och byggförvaltning	72	70		75		79		71		76		75	
Söderåsens Miljöförbund	68	68		71		75		71		69		71	
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	77	76	0,00	79	0,16	83	0,63	80	0,36	77	1,88	79	2,30
ATL-kontoret Dalarna	74	74		76		78		76		76		75	
Sydnärkes Bygg- och miljöförvaltning	74	72		74		80		74		75		73	

Tabell 21: Upphandling, betygsindex och effektmått per serviceområde samt svarsfrekvens per kommun 2024.
Beräkning av effektmått kräver minst 100 svar där de tre NUI-frågorna är besvarade.

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde												Svars-frekvens
	NUI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		
Ale	67	70		77		80		70		74		77		33 %
Alingsås	66	68		76		79		68		75		72		44 %
Arvika	65	70		76		81		67		77		67		66 %
Avesta	60	65		73		77		61		69		67		41 %
Borgholm	71	79		82		85		70		82		72		68 %
Borlänge	66	69		74		79		65		75		71		47 %
Botkyrka	60	65		72		72		63		70		69		35 %
Danderyd	67	72		79		80		71		71		73		54 %
Eda	68	68		71		83		69		83		72		57 %
Ekerö	62	70		75		76		62		69		67		53 %
Enköping	57	62		72		70		55		64		60		44 %
Eskilstuna	66	71	0,03	78	0,00	80	0,27	65	2,03	74	1,57	71	1,23	56 %
Eslöv	64	69		74		77		62		73		68		53 %
Falkenberg	57	67		71		74		56		65		61		53 %
Gotland	64	67	0,28	76	0,00	77	1,10	64	2,26	75	0,46	68	1,36	61 %
Gällivare	63	67		74		76		64		74		69		65 %
Gävle	61	66		70		75		62		69		64		48 %
Göteborg	63	68	1,84	75	0,28	78	0,82	63	0,88	70	0,82	65	0,66	55 %
Halmstad	62	69	0,26	75	0,00	74	0,37	62	1,49	69	2,03	69	0,89	46 %
Haninge	62	65		74		73		63		72		66		53 %
Haparanda	69	71		80		86		67		79		78		66 %
Heby 1)	60	71		81		76		59		68		70		29 %
Huddinge	67	74	0,00	77	0,00	78	0,85	66	1,71	75	1,46	70	1,90	47 %
Håbo 1)	55	64		71		70		55		63		69		27 %
Härryda	63	69		74		73		67		71		65		43 %
Hässleholm	69	71		80		82		71		77		75		58 %
Höganäs	68	71		75		78		66		71		71		42 %
Järfälla	60	61		72		72		62		63		63		42 %

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde												Svars-frekvens
	NUI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		
Kalmar	67	71		77		79		69		72		69		64 %
Karlskoga	62	66		76		75		60		70		71		56 %
Karlskrona	69	72	0,54	78	0,14	80	1,67	67	1,12	76	0,63	74	1,44	51 %
Karlstad	67	70		78		82		69		79		71		64 %
Katrineholm	59	62		74		67		63		69		61		59 %
Knivsta	78	82		85		88		79		86		82		37 %
Kristianstad 1)	66	71		78		81		65		71		71		27 %
Kristinehamn	69	72		78		85		70		80		75		43 %
Kungsbacka	64	71		76		81		66		71		67		57 %
Kungälv 1)	57	65		71		72		61		69		67		27 %
Landskrona	67	71		77		78		69		72		71		52 %
Lerum	69	73		80		84		68		75		74		47 %
Lidingö	64	70		79		77		66		71		74		59 %
Linköping	58	64	1,30	74	0,00	72	0,82	60	1,90	67	0,40	64	0,85	51 %
Ljungby	61	64		74		75		62		67		68		44 %
Ljusdal 1)	78	79		86		93		83		88		85		26 %
Luleå	61	65	1,07	75	0,10	76	0,34	61	1,43	69	1,66	66	0,60	39 %
Lund	66	73		80		81		66		77		68		53 %
Lysekil	64	64		72		73		65		73		72		36 %
Mark	69	74		82		86		71		78		71		57 %
Mora	63	70		77		81		61		72		73		62 %
Munkedal	54	65		76		70		54		65		67		45 %
Mölndal	61	66		74		74		62		68		63		46 %
Norrköping	62	67	1,67	73	0,00	75	1,44	61	1,76	69	0,55	67	0,69	52 %
Norrtälje	65	66		78		81		66		73		73		59 %
Nyköping	60	63		71		71		57		67		71		63 %
Nynäshamn	65	66		79		79		63		76		69		41 %
Oxelösund	82	82		87		83		84		84		83		52 %
Partille	60	62		74		67		59		66		59		34 %
Perstorp	79	85		87		88		78		85		84		76 %
Sala	66	70		78		82		71		73		73		50 %

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde												Svars-frekvens
	NUI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		
Sandviken	66	69		77		81		66		73		72		35 %
Sigtuna	68	70		72		80		72		78		70		64 %
Simrishamn	64	69		76		77		66		72		68		45 %
Skara	62	59		77		73		62		67		65		69 %
Skellefteå	67	68		76		81		67		74		70		53 %
Skurup	61	68		74		70		63		84		69		39 %
Skövde	67	71		78		76		66		76		69		45 %
Sollefteå	67	73		80		80		66		74		74		37 %
Sollentuna	61	65		72		73		66		70		64		41 %
Solna	72	73		82		83		74		77		75		53 %
Stenungsund	61	69		73		77		64		68		68		62 %
Stockholm	62	68	0,78	73	0,31	76	0,18	63	1,79	68	0,83	65	1,27	34 %
Strängnäs	73	77		81		83		75		76		75		53 %
Sundbyberg	67	71		78		79		68		72		72		58 %
Sundsvall	58	61	0,56	70	0,68	71	0,51	59	2,17	68	0,46	64	0,88	62 %
Sunne	69	73		78		85		68		72		73		64 %
Södertälje	73	72		78		83		74		80		75		65 %
Tanum	68	69		77		82		69		75		72		63 %
Tierp	70	72		77		80		67		72		73		47 %
Trelleborg	66	68		80		80		68		69		75		58 %
Trollhättan	64	68	1,68	75	0,00	78	0,42	64	1,17	72	1,52	70	1,47	57 %
Trosa	62	71		73		74		58		69		69		54 %
Tyresö	67	73		75		80		70		76		72		60 %
Täby	65	70		78		78		65		75		74		50 %
Uddevalla	64	69		76		75		64		72		68		53 %
Umeå	66	71	0,76	79	0,00	80	0,46	68	1,99	70	1,11	69	0,99	66 %
Upphandlingsenheten Västervik Hultsfred	65	68	0,25	75	0,00	77	0,82	64	2,08	72	0,89	71	1,32	54 %
Upplands Väsby	69	72		79		81		72		74		76		36 %
Upplands-Bro	65	74		75		74		66		74		73		35 %
Uppsala	60	67	1,35	74	0,00	76	0,00	64	1,14	67	1,85	64	1,12	54 %

Kommun		Betygsindex och effektmått per serviceområde												Svars-frekvens
	NUI	Information		Tillgänglighet		Bemötande		Kompetens		Rättssäkerhet		Effektivitet		
Vaggeryd	66	69		76		79		65		74		70		72 %
Vallentuna	71	73		84		88		66		83		79		66 %
Varberg	63	69		75		78		60		73		67		57 %
Vaxholm	68	73		77		80		73		71		70		47 %
Västra Mälardalens Kommunalförbund	64	71		76		76		63		71		70		40 %
Värmdö	65	68		78		79		68		76		69		58 %
Västerås	63	68	2,04	74	0,00	77	1,05	63	1,20	71	0,81	69	1,15	48 %
Växjö	61	65	1,46	75	0,00	76	0,08	61	2,14	67	1,26	66	0,48	53 %
Ystad	65	67		79		76		63		69		70		52 %
Älmhult	64	71		74		73		62		67		67		62 %
Älvkarleby	61	60		72		74		56		78		67		59 %
Ängelholm	62	67	1,30	75	0,00	76	0,03	65	2,02	68	0,84	69	1,34	59 %
Örebro	61	65		69		75		60		71		64		42 %
Östersund	51	56		64		65		52		63		58		45 %
Österåker	66	69		75		79		69		78		66		59 %

1) Obs! Låg svarsfrekvens, mellan 25–30 procent.

Tabell 22: Sammanslaget (totalt) NKI, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020, 2022, 2023 och 2024.

OBS! Samtliga år och NKI-betyg i tabellen är beräknade enligt den nya officella definitionen av NKI.
Kommuner som inte deltagit i undersökningen år 2024 eller är med för första gången 2024 ingår ej i denna tabell.

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Ale	64	63	74	66	69	72	69	72	8	3
Alingsås	58	61	60	63	66	72	68	70	12	2
Alvesta	63	65	70	70	85	70	78	68	5	-10
Arboga	63	65	68	76	74	79	84	80	17	-4
Arvika	71	70					67	69	-2	2
Askersund	78	77	79	76	77	69	69	78	0	9
Avesta	67	75	66	81	77	74	78	76	9	-2
Bengtsfors	70			82	83	75	75	81	11	6
Berg	56	67					78	80	24	2
Bjuv	64	66	64		60	73	81	79	15	-2
Boden	64	74	78	79	86	84	90	89	25	-1
Borgholm 1)		71		68		74	77	78	7	1
Borlänge	72	70				67	68	73	1	5
Borås 1)		61	66	69	72	72	75	72	11	-3
Botkyrka	64	70	68	70	75	77	80	72	8	-8
Burlöv	72	72		79	77	82	80	86	14	6
Båstad	57	68	72	71	78	73	74	68	11	-6
Danderyd 1)		67	70	72	75	75	70	74	7	4
Eda 1)							71	78	7	7
Ekerö	73	62	63	69	68	73	69	75	2	6
Eksjö 1)				79	79	77	83	73	-5	-10
Enköping	52	60	53	62	68	71	73	74	22	1
Eskilstuna	66	72	74	75	76	77	78	76	10	-2
Eslöv 1)		69	70	77	77	73	70	75	6	5
Falkenberg	66	69	75	73	72	74	72	75	9	3
Falun	68	68	72	75	77	75	74	78	10	4
Finspång	70	63	65	68	59	67	75	75	5	0
Flen 1)		60		73	71	78	77	74	14	-3
Gislaved	57	58	73	70	76	74	72	70	13	-2

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Gnesta	59	69	71	67	67	62	65	68	9	3
Gotland	59	63	66	65	66	65	67	70	11	3
Gällivare	59	73			67	65	47	59	0	12
Gävle	67	70	68	70	70	71	70	72	5	2
Göteborg	66	67	68	67	72	70	68	65	-1	-3
Götene	74	68				77	83	83	9	0
Hallsberg	71	74	76		73	72	76	77	6	1
Hallstahammar	69	68	70	81	73	66	81	75	6	-6
Halmstad	61	66		70	71	70	72	74	13	2
Haninge	64	68	68	75	75	80	80	79	15	-1
Haparanda	67	72					58	76	9	18
Heby	61	70	66	80	71	79	71	75	14	4
Hedemora 1)		61			77	75	64	71	10	7
Helsingborg	65	66	66	68	72	69	71	72	7	1
Huddinge	64	70	66	74	77	72	78	78	14	0
Hudiksvall	71	73	74	72	71	78	78	77	6	-1
Hultsfred	67	72	70	75	77	82	79	84	17	5
Hylte	64	67				85	77	82	18	5
Håbo	62	67	73	73	75	75	71	74	12	3
Hällefors	73	68	68	67	66	79	65	61	-12	-4
Härjedalen	64	61					75	76	12	1
Härnösand	68	71			80	82	73	83	15	10
Härryda	67	66	70	70	68	73	73	76	9	3
Hässleholm 1)		63	64	67	72	71	71	70	7	-1
Höganäs	74	72	77	84	86	86	82	89	15	7
Hörby	65		76	75	81	87	70	78	13	8
Järfälla	64	70	71	74	79	81	81	75	11	-6
Jönköping	68	67		69	72	73	74	75	7	1
Kalix 1)		63		56	74	84	85	82	19	-3
Kalmar	61	69	76	73	82	76	75	71	10	-4

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Karlshamn	74	66				75	69	66	-8	-3
Karlskoga	70	72	77	73	78	77	78	82	12	4
Karlskrona 1)		63		74	79	79	79	80	17	1
Karlstad	67	69	74	71	77	78	77	76	9	-1
Katrineholm	61	63	73	73	74	78	77	72	11	-5
Kiruna 1)		60	71	68	76	80	84	80	20	-4
Klippan	68	66	70	71	67	74	75	71	3	-4
Knivsta	69	71	73	65	69	77	70	78	9	8
Kristianstad	67	64	72	73	78	78	76	76	9	0
Kristinehamn	70	73	69	82	79	74	77	76	6	-1
Kumla 1)			81	78	72	72	76	75	-6	-1
Kungsbacka	61	62	64	62	64	69	66	64	3	-2
Kungsör	69	75	73	77		76	80	73	4	-7
Kungälv	52	56	63	69	70	69	72	68	16	-4
Köping	68	66	73	76	74	77	76	77	9	1
Laholm	68	72		68	72	67	75	72	4	-3
Landskrona	61	69	73	73	78	77	73	76	15	3
Laxå	76	83	78	70		76	69	66	-10	-3
Lekeberg	73	69	81		73	70	70	73	0	3
Leksand 1)		62		81		86	88	89	27	1
Lerum	60	60	72	69	75	76	69	76	16	7
Lidingö	68	67	70	78	75	78	82	79	11	-3
Lidköping	68	68	74	71	74	76	74	75	7	1
Lilla Edet	63	65		73	70	81	76	78	15	2
Lindesberg	57	63	71	69	65	70	68	63	6	-5
Linköping	67		74	69	79	78	76	77	10	1
Ljungby	73	73		74	62	74	73	71	-2	-2
Ljusdal	69						81	81	12	0
Lomma 1)		66	65	65	74	75	77	77	11	0
Luleå	70	70		70	70	74	70	71	1	1

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Lund 1)		70	75	75	78	75	75	77	7	2
Lycksele	66	68		79	76	84	84	80	14	-4
Lysekil	63	67		79	77	70	71	76	13	5
Malmö	66	66		71	70	70	73	72	6	-1
Mark	61	57		52	71	69	72	76	15	4
Mjölby	60	62		77	71	62	71	71	11	0
Mora 1)			66	73	72	73		71	5	*
Motala	66	66	69	72	74	77	74	76	10	2
Munkedal 1)					78	68	76	76	-2	0
Mölndal	67	65	73	79	74	80	82	76	9	-6
Mörbylånga 1)		74	74		71	80	78	79	5	1
Nacka	69	69	70	74	78	80	82	79	10	-3
Nora	52	65	53	68	52	73	77	73	21	-4
Nordanstig	63	72					85	77	14	-8
Norrköping	62	66	74	71	67	76	77	78	16	1
Norrtälje	64	69	72	72	73	74	73	76	12	3
Nybro	61	58	71	79				79	18	*
Nykvarn	68	68			63	67	73	72	4	-1
Nyköping	66	61	71	69	76	75	76	76	10	0
Nynäshamn	57	64	68	69	71	72	74	75	18	1
Orsa 1)				71	67	78		72	1	*
Orust	53	49		64			70	64	11	-6
Ovanåker	80				69	73	76	66	-14	-10
Oxelösund	70	77		76	73	78	78	85	15	7
Partille	63	69	65	72	72	74	69	81	18	12
Ronneby	65	63	77	80	70	78	70	70	5	0
Sala 1)		72	68	73	75	77	76	74	2	-2
Sandviken	67	70	73	75	81	83	80	81	14	1
Sigtuna	69	67	76	71	75	74	75	76	7	1
Simrishamn 1)				81		70	65	68	-13	3

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Sjöbo 1)					73	61		71	-2	*
Skara	75	68	70	79	75	86	81	84	9	3
Skellefteå	63	66	64	73	71	71	63	75	12	12
Skurup								77	*	*
Skövde	62	68	70	73	77	77	77	68	6	-9
Smedjebacken	67	64					82	79	12	-3
Sollefteå	75	77		74	81	83	83	85	10	2
Sollentuna	69	70	69	68	71	73	79	77	8	-2
Solna	70	69	67	76	73	76	80	79	9	-1
Sotenäs 1)			63	65	70	67	72	66	3	-6
Stenungsund	60	63	71	69	73	73	74	71	11	-3
Stockholm	68	70	70	74	73	76	72	74	6	2
Storuman	69	66	80	79	75	82	76	82	13	6
Strängnäs	65	66	77	72	78	78	74	75	10	1
Strömstad	64	59		72	73			77	13	*
Sundbyberg	63	72	72			73	71	67	4	-4
Sundsvall	72	72	74	75	76	74	73	77	5	4
Sunne	79	74	81	79	75	76	75	81	2	6
Surahammar	71	74		78	77		84	87	16	3
Svalöv	67	60	68	73	68	72	73	70	3	-3
Svedala 1)				70	70	76	78	76	6	-2
Svenljunga 1)		55		76	77	74	76	76	21	0
Säter	57					73	60	71	14	11
Södertälje	63	60	67	63	70	72	74	69	6	-5
Sölvesborg	65	66			73	71	77	76	11	-1
Tanum	57	59	71	68	70	74	74	73	16	-1
Tidaholm 1)				74			85	80	6	-5
Tierp	61	69	69	73	68	74	77	71	10	-6
Timrå 1)						85	85	88	3	3
Torsby	74	78	76	81	86	87	85	88	14	3

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Tranemo	54	67	61	67	75	73	68	68	14	0
Tranås	68	71	79	80	79	79	78	73	5	-5
Trelleborg	68	69	67	67	74	71	72	67	-1	-5
Trollhättan	68	68	76	76	81	76	79	79	11	0
Trosa	76	73	76	81	85	81	85	85	9	0
Tyresö	68	68	67	68	72	70	75	74	6	-1
Täby	65	65	64	58	70	78	78	79	14	1
Uddevalla	64	61	72	72	76	75	81	73	9	-8
Ulricehamn 1)		63	62	64	69	74	71	70	7	-1
Umeå	67	65	65	66	70	74	76	76	9	0
Upplands Väsby	69	73	67	77	79	78	76	75	6	-1
Upplands-Bro	75	74	72	76	81	82	71	66	-9	-5
Uppsala	61	65	66	71	72	75	75	76	15	1
Vadstena 1)						77	69	72	-5	3
Vaggeryd 1)				77	67	79	74	85	8	11
Valdemarsvik 1)		70				70	74	69	-1	-5
Vallentuna	59	59	71	46	75	74	78	80	21	2
Vara 1)				65	74	69	75	73	8	-2
Varberg	66	64	71	71	75	78	76	76	10	0
Vaxholm	72	68	69	57	77	67	71	72	0	1
Vellinge 1)			66	69	76	68	67	80	14	13
Vetlanda	74	77	78	78	81	82	82	80	6	-2
Vimmerby	66	64	65	70	73	77	80	85	19	5
Vårgårda 1)					75	79	77	79	4	2
Vänersborg	62	67	71	70	73	76	77	72	10	-5
Värmdö	55	69	69	76	70	72	74	73	18	-1
Västervik	65	61			70	78	77	79	14	2
Västerås	64	69	71	74	75	75	77	76	12	-1
Växjö	64	63	72	71	72	74	73	72	8	-1
Ystad 1)				79		70	71	72	-7	1

Kommun	2012	2014	2016	2018	2020	2022	2023	2024	Förändring 2012–2024	Förändring 2023–2024
Åmål	74	73		82	86	79	80	85	11	5
Årjäng	69	68					74	78	9	4
Åstorp	72	65	71	78	67	82	82	82	10	0
Älmhult	61	71				63	68	70	9	2
Ängelholm	65	65	66	68	70	77	74	73	8	-1
Öckerö	74	74		81	71	65	73	70	-4	-3
Örebro	62	73	78	79	78	77	76	76	14	0
Örnsköldsvik	67	68	70	76	72	80	79	82	15	3
Östersund	67	72		76		80	75	77	10	2
Österåker	66	69	71	73	73	73	78	78	12	0
Östhammar	60	66	66	63	69	74	72	75	15	3

1) Kommunen deltog inte i Insikt 2012 och jämförelsen görs här mellan år 2024 och kommunens första mätår i undersökningen.

Tabell 23: Kommuner som ingår i olika gemensamma förvaltningar/förbund/inköpsorganisationer

Gemensamma förvaltningar/ förbund/inköpsorganisationer	Kommuner som ingår	Omfattar följande myndighetsområden
ATL-kontoret Dalarna (alkohol, tobak och receptfria läkemedel)	Borlänge, Falun, Hedemora, Gagnef, Ludvika, Smedjebacken, Säter	Serveringstillstånd
Bergslagens Räddningstjänst	Degerfors, Filipstad, Hällefors, Karlskoga, Kristenehamn, Storfors	Brandskydd
Hultsfred Vimmerby Miljö- och Byggnadsnämnd	Hutlsfred, Vimmerby	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Kumla Hallsberg	Kumla Hallsberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Miljösamverkan östra Skaraborg	Falköping, Hjo, Karlsborg, Skövde, Tibro	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Nerikes Brandkår	Askersund, Hallsberg, Kumla, Laxå, Lekeberg, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora, Örebro	Brandskydd
Samhällsbyggnadsförvaltningen Bergslagen	Hällefors, Lindesberg, Ljusnarsberg, Nora	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Sydnärkes Bygg- och miljöförvaltning	Askersund, Laxå, Lekeberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södertörns Brandförsvarsförbund	Botkyrka, Ekerö, Haninge, Huddinge, Nacka, Nykvarn, Nynäshamn, Salem, Södertälje, Tyresö	Brandskydd
Södertörns Miljö- och hälsoskyddsförbund	Haninge, Nynäshamn, Tyresö	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Söderåsens Miljöförbund	Klippan, Perstorp, Svalöv, Örkelljunga	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Södra Roslagens Miljö- och hälsoskyddskontor	Täby, Vaxholm	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd
Upphandlingsenheten Västervik Hultsfred 1)	Hultsfred, Västervik	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Västmanland-Dalarna Miljö- och byggförvaltning	Avesta, Fagersta, Norberg	Bygglov, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Västra Gästriklands Samhällsbyggnadsförvaltning	Hofors, Ockelbo, Sandviken	Bygglov, Markupplåtelse, Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll
Västra Mälardalens Kommunalförbund	Arboga, Kungsör, Köping, Surahammar	Kommunal inköpssamverkan Upphandling
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	Simrishamn, Tomelilla, Ystad	Miljö- och hälsoskydd, Livsmedelskontroll

1) Dessutom ingår Högsby, Mönsterås, Oskarshamn och Vimmerby i upphandlingsenheten, men det är enbart Västervik och Hultsfred som här deltar i Insikt med upphandling.

Insikt 2024

En undersökning om kommuners företagsklimat

För tolfte gången har Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) genomfört företagsklimatundersökningen Insikt. Undersökningen sker i samarbete med Stockholm Business Alliance (SBA). Totalt deltog 212 kommuner samt 17 förbund, gemensamma förvaltningar och inköpsorganisationer i undersökningen under 2024.

Undersökningen är en kvalitetsmätning av kommunernas myndighetsutövning och service gentemot företag. Den visar inom vilka myndighets- och serviceområden som företagarna anser att kommunerna fungerar bra respektive mindre bra samt vad de behöver bli bättre på. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av servicen mellan kommuner och mellan olika myndighetsområden i kommunerna hoppas vi kunna bidra till kommunernas utvecklingsarbete inom området företagsklimat.

ISBN 978-91-8047-349-1
Ladda ner eller beställ på skr.se/publikationer
Post: 118 82 Stockholm **Besök:** Hornsgatan 20
Telefon: 08-452 70 00 skr.se

Sveriges Kommuner och Regioner